

NZP.26.4.2022

Kraków, 05.10.2022

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

w postępowaniu na

USŁUGA DEZYNSEKCJI MATERIAŁÓW ARCHIWALNYCH METODĄ ANOKSJI

Zamawiający - Archiwum Narodowe w Krakowie, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej Pzp zawiadamia, o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu oraz punktacja przyznana ofertom zgodnie z zapisami SWZ znajduje się w poniższej tabeli:

L p	Nazwa Wykonawcy i adres Wykonawcy	Cena brutto PLN	Punkty w kryterium cena	Punkty w kryterium: Termin przystąpienia do realizacji umowy	Łączna liczba punktów
1	Zakład Dezynfekcji Dezynsekcji i Deratyzacji Michalik, 33-380 Krynica- Zdrój, ul. ks. Jerzego Popiełuszki 4	204 303,00 zł.	60	0	60
2	Insektum2 Firma Usługowa Dezynfekcja Dezynsekcja Deratyzacja Piotr Janczukowicz, 31- 348 Kraków, ul. Józefa Chełmońskiego 206	196 800,00 zł.	OFERTA ODRZUCONA		

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:
Zakład Dezynfekcji Dezynsekcji i Deratyzacji Michalik,
33-380 Krynica-Zdrój, ul. ks. Jerzego Popiełuszki 4

Uzasadnienie wyboru oferty:
Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z art. 239 ust 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów

oceny ofert określonych w rozdziale 13 specyfikacji warunków zamówienia.

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia. Zamawiający wybrał ofertę wyżej wymienionego Wykonawcy jako najkorzystniejszą.

Oferta Insektum2 Firma Usługowa Dezynfekcja Dezynsekcja Deratyzacja Piotr Janczukowicz, 31-348 Kraków, ul. Józefa Chełmońskiego 206 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 63 ust 2 ustawy Pzp

UZASADNIENIE PRAWNE

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 63 ust 2 ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy Insektum2 Firma Usługowa Dezynfekcja Dezynsekcja Deratyzacja Piotr Janczukowicz.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą.

Zgodnie z art. 63 ust 2 ustawy Pzp ofertę oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Zgodnie obowiązującymi przepisami prawa w szczególności art. 63 ust. 2 Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia *Ofertę oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.* W niniejszym postępowaniu powyższy wymóg wynika również z treści postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia, gdyż w pkt. 10 „Opis sposobu przygotowania oferty” Zamawiający zawarł informację iż na ofertę składają się: Wypełniony formularz oferty (w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym)

Wykonawca, wybrał złożenie swojej oferty w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym. Podpis ten nie został jednak złożony na samej ofercie, lecz jedynie poprzez wykorzystanie funkcjonalności „PODPISZ i WYŚLIJ” systemu e-PUAP na formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Taki sposób podpisu nie jest jednak wystarczający w świetle wymogów art. 63 ust. 2 ustawy PZP, albowiem to oferta, a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem, którego oferta jest przekazywana musi zostać opatrzona właściwym podpisem. Podpis musi zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą wykonawcy lub na „paczce” dokumentów elektronicznych zawierających ofertę wykonawcy. Opatrzenie właściwym podpisem oferty (lub paczki) następuje przed czynnością jej zaszyfrowania. Złożenie podpisu zaufanego w innym miejscu, tj. na formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty - jak to nastąpiło w przypadku oferty złożonej przez firmę **Insektum2 Firma Usługowa** Dezynfekcja Dezynsekcja Deratyzacja Piotr Janczukowicz – nie jest równoznaczne ze złożeniem podpisu pod ofertą. W świetle powyższego, oferta firmy jest de jure ofertą nie podpisaną. Oferta niepodpisana jest więc z mocy ustawy PZP nieważna, nie wywołuje skutków prawnych i wprost narusza jej przepisy

Konsekwencją niezgodności oferty z przepisami ustawy jest natomiast obowiązek jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP, co Zamawiający obowiązany był uczynić w odniesieniu do oferty firmy **Insektum2 Firma Usługowa** Dezynfekcja Dezynsekcja Deratyzacja Piotr Janczukowicz. Powyższe stanowisko potwierdza również opinia Urzędu Zamówień Publicznych (opinia pt. „Jak należy podpisać ofertę w postaci elektronicznej”, zamieszczona na stronie internetowej <https://www.gov.pl/web/uzp/opinie>:



Archiwum
Dokumentów
Elektronicznych



Szukaj w Archiwach



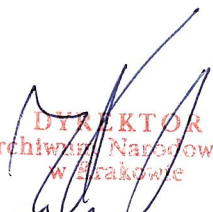
„W przypadku, gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywa się za pośrednictwem miniPortal/ePUAP, przekazanie oferty następuje za pomocą formularza przeznaczonego do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Jak większość formularzy udostępnianych przez miniPortal/ePUAP, również i ten formularz może być przed wysłaniem podpisany przez użytkownika (podpis następuje z wykorzystaniem właściwej funkcji systemu ePUAP tj. „PODPISZ I WYŚLIJ”). Podnieść należy, że podpis ten składany jest wyłącznie na formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Co za tym idzie, podpis na formularzu to jedynie funkcjonalność systemu ePUAP, z której mogą, ale nie muszą skorzystać wykonawcy przekazujący ofertę przy pomocy tego systemu. Oznacza to, że podpis złożony jedynie na ww. formularzu nie może wywierać skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty wykonawcy. Oferta bowiem, zgodnie z art. 63 ustawy Pzp, a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem którego jest przekazywana, musi zostać opatrzona właściwym podpisem. Upraszczając, opatrzenie właściwym podpisem jedynie formularza służącego do przekazania oferty, odpowiada złożeniu podpisu odręcznego na kopercie z ofertą (w przypadku wyboru poczty jako środka komunikacji).”

Ponadto w Komentarzu do Prawa zamówień publicznych zamieszczonym na stronie internetowej <https://www.gov.pl/web/uzp/komentarz-do-prawa-zamowien-publicznych> zamieszczono interpretację

„ Żeby złożenie oferty lub wniosku mogło być uznane za skuteczne, wymaga od wykonawcy przekazania zamawiającemu pliku (dokumentu elektronicznego) zawierającego ofertę wraz z właściwym podpisem elektronicznym, który został złożony przed zaszyfrowaniem oferty.”

Zamawiający wyjaśnia, że brak podpisu pod ofertą stanowi niezgodność z przepisami ustawy Pzp. Oferta składana w postępowaniu musi być podpisana. Jest to oświadczenie woli i jako takie powinno zostać podpisane przez osoby uprawnione do dokonywania tej czynności w imieniu Wykonawcy.

W świetle powyższych wyjaśnień, złożenie oferty nie podpisanej kwalifikowalnym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym bądź podpisem osobistym jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi o niezachowaniu, wymaganej przepisami Pzp pod rygorem nieważności, formy złożenia oferty, a w konsekwencji o nieważności złożonej oferty.


DIREKTOR
Archiwum Narodowego
w Krakowie
prof. dr hab. Wojciech Krawczuk

