

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

w postępowaniu na

**USŁUGĘ PRZEPROWADZKI MIENIA, ZASOBU ARCHIWIALNEGO, ZBIORÓW BIBLIOTECZNYCH  
ORAZ DOKUMENTACJI DO NOWEJ SIEDZIBY ARCHIWUM NARODOWEGO W KRAKOWIE**

Zamawiający - Archiwum Narodowe w Krakowie, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej Pzp zawiadamia, o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu oraz punktacja przyznana ofertom zgodnie z zapisami SWZ znajduje się w poniższej tabeli:

Lp	Nazwa Wykonawcy i adres Wykonawcy	Cena brutto PLN	Punkty w kryterium cena	Punkty w kryterium: Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia	Łączna liczba punktów
1	<b>DTS PRZYJEMNE PRZEPROWADZKI Sp. z o.o., 04-866 Warszawa, ul. Wał Miedzeszyński 251</b>	<b>716 499,60 zł.</b>	<b>40</b>	<b>60</b>	<b>100</b>
2	<b>KAMIŃSCY FIRMA TRANSPORTOWO USŁUGOWA, 60-688 Poznań, os. Jana III Sobieskiego 3</b>	<b>233 700,00 zł.</b>	<b>OFERTA ODRZUCONA</b>		

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

**DTS Przyjemne Przeprowadzki Sp. z o.o.**  
**04-866 Warszawa,**  
**ul. Wał Miedzeszyński 251**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z art. 239 ust 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale 13 specyfikacji warunków zamówienia.

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia. Zamawiający wybrał ofertę wyżej wymienionego Wykonawcy jako najkorzystniejszą.

**Oferta Kamiński Firma Transportowo Usługowa, 60 - 688 Poznań, os. Jana III Sobieskiego 3 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust 6 ustawy Pzp.**

Zamawiający w dniu 27.07.2022 r. wezwał wykonawcę do wyjaśnień ceny rażąco niskiej, gdyż cena złożonej oferty odbiegała o więcej niż 30% od wartości zamówienia powiększonego o podatek VAT, a także od średniej arytmetycznej cen złożonych ofert uwzględnianych przy badaniu ceny rażąco niskiej zgodnie z art 224 ust 2 pkt 1) Pzp.

Wyjaśnienia złożone w piśmie datowanym na 2 sierpnia 2022 r nie potwierdzają, że cena oferty nie ma charakteru ceny rażąco niskiej. Wykonawca nie przedstawił żadnych szczególnie korzystnych dla niego okoliczności realizacji zamówienia, które pozwoliłyby na obniżenie ceny. Przywołane w piśmie:

- 1) posiadanie środków technicznych (platform, samochodów środków ochrony osobistej)
- 2) doświadczenia w usługach tego rodzaju
- 3) oddziału we Wrocławiu

- nie stanowią szczególnych okoliczności dostępnych jedynie temu wykonawcy lub wąskiemu gronu wykonawców i nie uprzywilejowują go ekonomicznie w stosunku do innych wykonawców. Posiadanie środków technicznych jest w usługach tego rodzaju okolicznością zwykłą, dostępną większości wykonawców, którzy świadczą usługi przeprowadzki. Poza tym (o czym szerzej w dalszej części pisma) posiadanie na własność środków technicznych nie jest równoznaczne z brakiem ponoszenia kosztów utrzymania tych środków, co wykonawca w zestawieniu kosztów pominął

Podobnie doświadczenie nie jest przewagą. W postępowaniu ze względu na warunki



Archiwum  
Dokumentów  
Elektronicznych



Szukaj w Archiwach



udziału (pkt 5.2.4.1 oraz 5.2.4.2) mogli wziąć udział wyłącznie wykonawcy doświadczeni. Ponadto w wyjaśnieniach wykonawca nie wskazał w żaden sposób jak doświadczenie przekłada się na obniżenie ceny. Nie referuje do tego żaden z punktów w których wskazano elementy cenotwórcze ofert, w których wykonawca koncentruje się na kosztach materiałowych, paliwie, kosztach przejazdu i zakwaterowania, które z doświadczeniem nie pozostają w jakimkolwiek związku. W pewnym związku z doświadczeniem mogłyby pozostawać koszty wynagrodzeń, jednakże w tym przypadku – należałoby przyjąć, że koszty wynagrodzenia doświadczonych pracowników to koszty wyższe, a wykonawca wskazuje, że będą to wynagrodzenia na poziomie niewiele wyższym od płacy minimalnej, co raczej wskazywałoby na posługiwanie się pracownikami bez dłuższego doświadczenia zawodowego. Wątek wynagrodzeń pracowniczych jako składnika ceny oferty zostanie poruszony w dalszej części uzasadnienia. Nie jest też przewagą nad innymi wykonawcami działającym na rynku posiadanie oddziału w odległości ok. 300 km od Krakowa (we Wrocławiu). Jest to odległość, w której od Krakowa znajduje się ok. 50% obszaru Polski. Trudno więc mówić o jakimkolwiek uprzywilejowaniu wykonawcy z tego tytułu.

Przechodząc do szczegółowej kalkulacji ceny zawartej w pierwotnych wyjaśnieniach, która w ocenie wykonawcy potwierdza, iż cena oferty nie ma charakteru ceny rażąco niskiej - kalkulacji tej nie towarzyszyły żadne dowody na realność cen jednostkowych, które w niej przedstawiono. Brak było w nich dowodu (a dowód ten obciąża wykonawcę zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp) że:

1. koszt zakupu polisy ubezpieczeniowej,
2. koszt zakupu materiałów do zabezpieczenia ładunków
3. koszty pracy pracowników,
4. koszty zakwaterowania

- są kosztami które pozwalają na zakup tych składników cenowych w warunkach dostępnych wykonawcy. Nie przedstawiono w szczególności ofert od podmiotów, które świadczenie takie oferują Wykonawcy, kopii umów lub oświadczeń pracowników, że ich wynagrodzenie przy takiej pracy jak objęta ofertą jest na takim poziomie jak podano w wyliczeniach. W pełni wiarygodne i możliwe do uznania za udowodnione są więc jedynie koszty paliwa i koszty autostrad (jako informacje powszechnie dostępne).

Koszt pracy pracowników policzono dla 6 pracowników przez 2 miesiące i przyjęto wynagrodzenie miesięczne 2400 zł netto. Wnioskując z całości kosztów „netto” w tym wyliczeniu wynoszących 93 438 zł i powiększeniu ich o kwotę zysku 96 562 zł – całe wynagrodzenie netto wykonawcy to 180 000 zł (tak jak w ofercie). Kwota netto, a także jej składniki w tym ujęciu oznaczają tylko tyle że są to kwoty bez podatku VAT. (ofert brutto to 180 000 zł plus VAT). Składniki cen podawane jako „netto” muszą jednak obejmować wszystkie poza VAT koszty wykonawcy.

W ten sposób koszt wykonawcy na płacę jednego pracownika miesięcznie, przy założeniu, że płaca netto pracownika wynosi, jak podano 2400 zł wynosi 3665 zł miesięcznie (koszty pracodawcy właściwe dla zatrudnienia w oparciu o przepisy prawa pracy, gdyż takiego zatrudnienia wymaga w SWZ zamawiający). Jednocześnie w ofercie wykonawca zadeklarował, celem uzyskania punktacji w kryteriach, iż skieruje do wykonania zamówienia 10 osób (w tym

właściciela oraz 9 osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę). Dla wyliczenia kosztów jakie ponosi na wykonanie umowy zgodnie z ofertą wykonawca przyjął nieprawidłowo pracę 6 osób. Wykonanie umowy zgodnie z ofertą wymaga zatrudnienia 9 osób (plus właściciel – zgodnie z informacją zawartą w ofercie).

9 osób (czyli zespół poza właścicielem) x 2 miesiące x co najmniej koszt płacy minimalnej ponoszony przez pracodawcę (razem z obciążeniami) czyli 3665 zł to kwota co najmniej **65 970 zł**. Właściciel (w formie zysku) to także koszt, który nie może być pominięty w ofercie. Przyjmując nawet, że właściciel będzie kontentował się zyskiem na poziomie minimum socjalnego, to minimum takie powinno być ujęte w kalkulacji.

Diety pracownicze policzono wg nieaktualnej stawki. Także koszt pobytu pracowników policzony w wyjaśnieniach ceny dla 6 osób nie mógł być w ocenie zamawiającego przyjęty. Koszt ten powinien być policzony dla 10 osób

**Jednocześnie w kalkulacji nie ujęto:**

- 1) kosztów dezynfekcji i ozonowania
- 2) kosztów ubezpieczenia pojazdów na czas, w którym są one wykorzystywane do świadczenia usługi
- 3) kosztów podatku od środków transportu
- 4) Kosztów bieżących napraw, przeglądów, materiałów eksploatacyjnych dla pojazdów i innych urządzeń
- 5) Kosztów ogólnego zarządu przedsiębiorstwa, księgowości, rozliczeń płacowych, kosztów lokalu

Koszty te bezpośrednio lub pośrednio wpływają na cenę oferty i nie mogą być w niej pominięte.

Ze względu na powyższe braki w wyjaśnieniach, zamawiający pismem z dnia 05.08.2022 r. wezwał wykonawcę o uzupełnienie wyjaśnień celem pełnego wykazania braku zaniżonego charakteru ceny. W piśmie tym szczegółowo wskazał, jakie składniki ceny budzą w świetle pierwszych wyjaśnień wątpliwości zamawiającego. Wykonawca złożył wyjaśnienia datowane na 10.08.2022 r.

W wyjaśnieniach tych przedłożył dowód zakupu polis ubezpieczeniowych od środków transportu, oraz zapłaty podatku od środków transportu, podał koszty ogólnego zarządu przedsiębiorstwem przypisane do zamówienia o które się ubiega, wyjaśnił sposób wyliczenia kosztów materiałów do pakowania i zabezpieczenia ładunków, doliczył koszty dezynfekcji i ozonowania, skorygował wysokość diety dla pojedynczego pracownika i podał jej koszt dla 6 osób oraz przedstawił dowód na wysokość wydatku jakim jest koszt zakwaterowania 6 osób. Skorygował także wysokość wynagrodzenia dla 6 osób.

Jednocześnie w wyjaśnieniach wykonawca wskazał, że będzie w wykonywaniu zamówienia korzystał rotacyjnie z pracy 10 osób, kierując w tym samym czasie do jego wykonywania 6 osób. Wskutek tego obliczając koszty zatrudnienia, diet i zakwaterowania przyjął iż dotyczą

one 6 osób.

Zamawiający wskazuje, że koszty te wyliczone są błędnie.

Po pierwsze – mimo wyraźnej prośby w powtórnym wezwaniu, by przedstawiając te koszty wykonawca ujął w nich wszystkie koszty pracodawcy – wykonawca nie uczynił tego. Przyjął do wyliczeń kwotę 3010 zł tj kwotę wynagrodzenia brutto pracownika, a pominął wszystkie inne koszty pracodawcy.

Po drugie przedstawiając dowód, iż wypłaca pracownikom płacę minimalną nie wykazał, że jest to płaca tych osób, które skierowano do wykonywania zamówienia. Osoby te to osoby o wyższym niż przeciętne (punktowanym w kryteriach) doświadczeniu i możliwość zatrudnienia tych konkretnych osób za płacę minimalną winien wykazać wykonawca.

Po trzecie – wykonawca potwierdził, że ujął w kalkulacji miesięczny koszt (dla obu miesięcy świadczenia usługi) oparty o koszty pracy jedynie 6 osób. Zgodnie z ofertą wskazał, że skieruje do wykonania zamówienia 10 osób. Ujęcie w kalkulacji ceny kosztów tylko 6 z nich jest niedopuszczalne. SWZ nakazywała, by w ofercie wskazać osoby skierowane do wykonywania zamówienia a nie jego części, co oznacza, że osoby te – cały wskazany w ofercie zespół wykonywały zamówienie przez cały czas jego realizacji. Wymóg ten dotyczył bowiem nie badania czy wykonawca takimi osobami dysponuje, ale czy przeznaczy je do wykonywania zamówienia. Kryterium rozumiane tak, jak próbuje to przedstawić wykonawca w wyjaśnieniach tj że wystarczającym jest że osoby w liczbie przekraczającej 6 będą pozostawały w gotowości do realizacji zamówienia byłoby kryterium nie związanym z przedmiotem zamówienia i taka wykładnia naruszałaby art. 241 ust 1 ustawy, a także art. 242 ust 2 pkt 5 ustawy gdyż kryteria osób, które faktycznie nie będą wyznaczone do realizacji zamówienia nie mogą mieć znaczącego wpływu na wykonanie zamówienia. Wykładnia znaczenia kryterium dokonana przez wykonawcę jest więc nie tylko sprzeczna z jego literalnym brzmieniem, ale także przepisem ustawy definiującym sposób odczytania kryterium.

Powyższy błąd wykonawcy doprowadził do błędnej kalkulacji ceny w zakresie, wynagrodzeń, zakwaterowania i diet pracowniczych. Znalazło to potwierdzenie w uzupełnieniu wyjaśnień złożonych przez wykonawcę pismem z 10 sierpnia. Tym samym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu, gdyż brak uwzględnienia powyższych kosztów w wyjaśnieniu ceny, tj błędne założenia co do kosztów osobowych, brak wykazania, że pracownicy o wysokich kwalifikacjach, wskazywani jako osoby, które w ocenie wykonawcy powinny uzyskać maksymalną liczbę w punktacji w kryterium doświadczenie gotowi są świadczyć pracę za płacę minimalną przesądza o konieczności uznania, iż wykonawca nie wykazał iż cena jego oferty nie ma charakteru ceny rażąco niskiej

DYREKTOR  
Archiwum Narodowego  
w Krakowie  
*prof. dr hab. Wojciech Krawczuk*

