DN.21.1.66.2014 Kraków, 05.05.2021 r.

Dotyczy: postępowania przetargowego na *dostawę, wdrożenie i uruchomienie infrastruktury IT dla tworzonego zapasowego repozytorium cyfrowego na potrzeby archiwów państwowych.*

**Z A W I A D O M I E N I E**

**o wyjaśnieniu treści SWZ**

W związku z otrzymaniem pytań dotyczących treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia do postępowania przetargowego zgodnie z zapisami art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.) przekazuje ich treść bez ujawniania źródła wraz z odpowiedziami na pytania oraz wyjaśnieniami. Numeracja punktów jest kontynuacją numeracji poprzedniej serii pytań.

1. **Pytania z dnia 22.04.2021 r. – pismo 9:**
   1. **Pytanie:**

Dotyczy: Specyfikacja Warunków Zamówienia, Rozdział 7:

W rozdziale 7 "Warunki udziału w postępowaniu", podpunkt 7.1.4.1 Zamawiający zawarł następujące wymaganie: "(….) polegające na dostawie, wdrożeniu, uruchomieniu i utrzymaniu infrastruktury IT do budowy centrum przetwarzania danych składającej się z platformy hiperkonwergentnej, macierzy, przełączników SAN, przełączników sieci LAN, routerów, firewalli oraz backup-u".

Wnosimy o dopuszczenie jako warunek równoważny referencji opartej na dostawie, wdrożeniu, uruchomieniu i utrzymaniu infrastruktury IT do budowy centrum przetwarzania danych składającej się z wirtualizacji środowiska serwerowo-macierzowego rozproszonego na 53 serwerownie zawierającej 2 główne centra danych oraz przełączników SAN, przełączników sieci LAN, routerów, firewalli oraz backup-u.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SWZ.

1. **Pytania z dnia 26.04.2021 r. – pismo 10:**
   1. **Pytanie:**

Opublikowany projekt techniczny w warunkach równoważności rozwiązania hyperkonwergentnego opisuje produkt firmy Nutanix. Czy Zamawiający dopuszcza złożenie oferty zbudowanej w oparciu o produkty innych producentów i w związku z tym zaakceptuje system, który:

- umożliwia udostępnianie zasobów obiektowych poprzez protokół S3 nie za pomocą wbudowanej funkcji lecz zewnętrznej integracji?

- umożliwi uruchomienie liczbę podów wspieraną przez uruchomioną na nim dystrybucję Kubernetesa (nieograniczonej nie wspiera sam projekt Kubernetes)?

**Odpowiedź**:

Projekt techniczny rozwiązania hyperkonwergentnego nie opisuje jedynie produktu firmy Nutanix. Według wiedzy Zamawiającego postawione wymagania spełniają również rozwiązania innych producentów. Zamawiający oczekuje zaoferowania rozwiązania, które spełni wymagania opisane w OPZ.

* 1. **Pytanie:**

Zamawiający faworyzuje rozwiązanie Nutanix, gdyż mimo, że w postępowaniu wymaga aby jedynym rodzajem nośnika danych w klastrze hyperkonwergentnym były dyski SSD to gwarancji ceny oczekuje tylko od oferenta, który nie wspiera „wielowarstwowego składowania”. Zwracamy się z prośbą o usunięcie tego wymogu.

**Odpowiedź:**

Według wiedzy Zamawiającego na rynku istnieje wiele rozwiązań, gdzie nośnikiem danych w klastrze hiperkonwergentnym są dyski SSD. Dodatkowo Zamawiający pragnie zauważyć, że rozwiązania oparte o dyski SSD cechują się dużo większą wydajnością. W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ.

* 1. **Pytanie:**

Zamawiający opisując podsystem składowania danych robi to w sposób wymuszający zastosowanie produktów firmy Quantum. Argument zgodności z istniejącym kontrolerem, w sytuacji tak znaczącej rozbieżności wartości posiadanego rozwiązania i kosztu rozbudowy może być odbierany jako blokowanie swobodnej konkurencji. Opisane warunki równoważności, tak jak w innych przypadkach, nie umożliwiają przygotowania oferty z wykorzystaniem produktów innych producentów, w tym takich, których pozycja rynkowa jest zdecydowanie silniejsza. Przyjęte specyfikacje, architektura i parametry uniemożliwiają wykorzystanie technologii innych dostawców oraz blokuje Zamawiającego w przypadku przyszłych rozbudów systemu. Najbardziej poprawne technicznie, skalowalne wydajnościowo i efektywne kosztowo są obecnie systemy zbudowane jako Software Define Storage, ich zalety szczególnie widoczne są w przypadku zasobów plikowych o długim oczekiwanym czasie przechowywania. Czy Zamawiający dopuści złożenie oferty, w oparciu rozwiązanie, które nie będzie posiadało cech wyspecyfikowanych produktów, ale zapewni udostępnianie zasobów plikowych w dwóch, wzajemnie synchronizujących się lokalizacjach z opisaną wydajnością?

**Odpowiedź:**

Według wiedzy Zamawiającego istnieje na rynku co najmniej kilka rozwiązań, które spełniają wymagania OPZ. W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje wymagania OPZ.

* 1. **Pytanie:**

Zamawiający opisując serwery dla potrzeb systemu backup posługuje się ponownie konkretną specyfikacją jednego z producentów. Czy zamawiający dopuści złożenie oferty z wykorzystaniem serwerów:

- wyposażonych w przewody zasilające o długości 3 m każdy?

- umożliwiających rozbudowę o drugie złącze monitorowe w standardzie Display Port?

- którego system zarządzania i monitorowania odpowiada wymaganiom spełnianym przez serwery wiodących producentów np. Dell, HPE, Lenowo lub Fujitsu?

**Odpowiedź**:

 Zamawiający dopuszcza zaoferowanie serwera, w którym długość kabli będzie nie krótsza niż 3 m oraz rezygnuje z zapisów dotyczących możliwości rozbudowy o drugie złącze monitorowe. Zamawiający modyfikuje OPZ rozdział 5.5 Wymagania dla serwera backupu punkt 9 podpunkt 3 oraz wykreśla w punkcie 8 podpunkt 7 w tym zakresie.

Dodatkowo według wiedzy Zamawiającego system zarządzania i monitorowania odpowiada wymaganiom spełnionym przez wiodących producentów.

* 1. **Pytanie:**

Zamawiający opisując przełączniki OOB korzystał ze specyfikacji urządzeń Cisco. Czy możliwe jest zaoferowanie rozwiązania realizującego wymagania przełączników zarządzających ale nie stosujących charakterystycznych dla Cisco technologii :

- agregacji typu „port channel”?

- wbudowanych mechanizmów ochrony warstwy kontrolnej przełącznika (CoPP – Control Plane Policing)?

- realizacji rozszerzenia protokołu NetFlow w postaci tzw. Flexible NetFlow?

**Odpowiedź**:

Zamawiający pod pojęciem agregacji typu „port channel” rozumie mechanizm agregacji portów fizycznych w wiązkę logiczną, ze wsparciem dla protokołu LACP. Według wiedzy Zamawiającego istnieje kilku producentów, którzy posiadają mechanizm agregacji portów. W związku z tym Zamawiający podtrzymuje wymaganie.

W zakresie pytania o wbudowanych mechanizmów ochrony warstwy kontrolnej przełącznika (CoPP – Control Plane Policing) Zamawiający wymaga zaoferowania przełącznika posiadającego funkcjonalność ograniczenia ruchu kierowanego warstwy sterowania. Nie mniej jednak Zamawiający modyfikuje OPZ w rozdziale 5.7 Przełączniki OOB punkt 6 podpunkt 18

Zamawiający modyfikuje OPZ rodział 5.7 Przełączniki OOB punkt 10 podpunkt 10 oraz rezygnuje w rozdziale 5.7 Przełączniki OOB punkt 10 z podpunktu 11

* 1. **Pytanie:**

Zamawiający opisując przełączniki rdzeniowe korzystał ze specyfikacji urządzeń Cisco. Czy możliwe jest zaoferowanie rozwiązania realizującego wymagania przełączników rdzeniowych ale nie stosujących charakterystycznych dla Cisco technologii :

- wsparcie sprzętowe dla tunelowania QinQ i QinVNI?

- unicast reverse path forwarding (uRPF)?

- telemetrii w oparciu o mechanizm subskrypcji (push out), zapewniający alternatywny do SNMP, szybszy mechanizm (min. co 30s) zbierania informacji z przełącznika poprzez protokoły gRPC lub GPB?

- wiązek „PortChannel”

**Odpowiedź**:

W zakresie “wsparcie sprzętowe dla tunelowania QinQ i QinVNI” Zamawiający dopuszcza zaoferowanie przełącznika bez wsparcia dla QinVNI. Natomiast podtrzymuje wymaganie wsparcia sprzętowego dla tunelowania QinQ. Dodatkowo Zamawiający pragnie zauważyć, że technologia QinQ jest zdefiniowana przez międzynarodowy standard IEEE 802.1ad. Zamawiający modyfikuje OPZ w rozdz. 5.8 punkt 3 podpunkt 11

W zakresie pytania o unicast reverse path forwarding (uRPF) oraz telemetrii w oparciu o mechanizm subskrypcji (push out), zapewniający alternatywny do SNMP, szybszy mechanizm (min. co 30s) zbierania informacji z przełącznika poprzez protokoły gRPC lub GPB odpowiedź znajduje się w pytaniu nr 10.3 i 10.4 z dnia 27.04.2021

Zamawiający pod pojęciem wiązek „PortChannel” rozumie mechanizm agregacji portów fizycznych w wiązkę logiczną, ze wsparciem dla protokołu LACP. Według wiedzy Zamawiającego istnieje kilku producentów, którzy posiadają mechanizm agregacji portów. W związku z tym Zamawiający podtrzymuje wymaganie.

* 1. **Pytanie:**

Czy w związku z zapisem „W sytuacji, gdy w opisie przedmiotu zamówienia wskazywane by były znaki towarowe wskazujące na konkretne rozwiązania, w myśl artykułu 29 ust. 3 ustawy PZP, Zamawiający dopuszcza składanie ofert na produktach równoważnych, pochodzących od innych producentów, spełniających mini-malne wymagania określone w niniejszym Opisie Przedmiotu Zamówienia. Udowodnienie równo-ważności rozwiązań spoczywa na Wykonawcy.” Zamawiający rozważa możliwość korekty wymagań minimalnych, tak, żeby nie używały terminologii ograniczonej do jednego producenta lub parametrów występujących tylko u jednego dostawcy?

**Odpowiedź:**

Na podstawie art. 135 ust 1 ustawy Pzp Wykonawca może się zwrócić do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ. Z treści zadanego pytania wynika, że treść SWZ w zakresie objętym pytaniem jest dla Wykonawcy jasna. Wykonawca nie wskazał postanowień, których nie rozumie, natomiast odnosi się do wszystkich opisów zawartych w OPZ i stawia tezę, że wszystkie opisy wskazują na konkretnego producenta czy rozwiązanie co jest nieprawdą. Dodatkowo należy zauważyć, że Zamawiający zmodyfikował treść OPZ tak by umożliwić złożenie ofert opartych na jeszcze większej liczbie rozwiązania, które odpowiadają poszczególnym wymaganiom Zamawiającego. Zamawiający z ostrożności zawarł zapis, na który powołuje się Wykonawca, by umożliwić Wykonawcom złożenie ofert na rozwiązaniach, które posiadają wymagane funkcjonalności, lecz mają one inne nazwy handlowe czy patentowe.

1. **Pytania z dnia 27.04.2021 r. – pismo 11:**
   1. **Pytanie:**

W związku z tym, iż jest już po upływie terminu na zadawanie pytań w przedmiotowym postępowaniu, pragnę przesłać tylko informację, aby zwrócić Państwa uwagę na błędy jakie wkradły się w treści SWZ w zapisie dot. kryteriów oceny ofert jak poniżej:

Zamawiający informuje, że w ramach przedmiotowego kryterium rozpatrywany będzie sposób uzupełnienia tabeli w Formularzu ofertowym. Za zaoferowanie przez wykonawcę każdej z wymaganej przez Zamawiającego funkcjonalności Zamawiający otrzyma 4 pkt. Brak uzupełnienia wspomnianej tabeli (tj. wskazania TAK lub NIE) skutkować będzie przyznaniem liczby 0 punktów w zakresie odrębnej funkcjonalności.

|  |  |
| --- | --- |
| **Funkcjonalność** | **Liczba punktów** |
| Platforma hiperkonwergenta - wsparcie dla więcej niż 2 różnych hyperservisorów | 4 pkt |
| Platforma hiperkonwergentna – rozwiązanie musi umożliwiać tworzenie klastrów | 4 pkt |
| Deduplikacja i kompresja musza być od siebie niezależne. Konieczne jest zapewnienie możliwości włączenia tylko kompresji, lub tylko deduplikacji, włączenie obu mechanizmów jednocześnie bądź wyłączenie obydwu. Powyższe ustawienia muszą być konfigurowane osobno dla wszystkich maszyn wirtualnych | 5 pkt |
| Rozwiązanie musi umożliwiać tworzenie klastrów składających się z węzłów różnego typu i o różnej konfirguracji (RAM,CPU,HDD,SSD,NVMe), a także zawierające komponenty sprzętowe różnej generacji (np. CPU różnych generacji) | 5 pkt |
| Platfroma musi zapewniać bliskość danych względem miejsca ich przetwarzania (ang. Data locality). Oznacza to, że zastosowana architektura i wykorzystywane algorytmy rozkładania danych pomiędzy węzły platformy, muszą nieustanne zmierzać do umieszczenia danych należących do maszyny wirtualnej na lokalnych zasobach pamięci masowej węzła, na których uruchamiana jest dana maszyna wirtualna | 5 pkt |
| Obsługa protokołów S3, CIFS i NFS w formie natywnej lub w formie Software Define Storage | 5 pkt |
| Macierz musi posiadać funkcjonalność automatycznego balansowania obciążenia kontrolerów macierzy poprzez przełączanie w trybie online volumenów logicznych pomiędzy nimi w zależności od wygenerowanego przez nich ruchu | 5 pkt |
| Macierz musi umożliwiać zapisywanie danych dla RAID 5 oraz RAID 6 techniką full stripe write minimalizując liczbę IO do obsługi zapisów - informacja o tym musi znajdować się w oficjalnej dokumentacji producenta. | 5 pkt |
| Macierz musi być certyfikowana przez producenta kontrolera zasobów dyskowych | 5 pkt |
| Macierz musi posiadać integrację z kontrolerem zasobów dyskowych, gdzie może on (tj. system) wykonać automatyczną konfigurację przestrzeni dyskowych, oraz dostawać powiadomienia serwisowe (np. o uszkodzonym dysku) | 5 pkt |

W ramach Kryterium Funkcjonalności (K2) Zamawiający przyzna ofercie max. 48 pkt (po 4 pkt za każdą zaoferowaną funkcjonalność).

W Kryterium Wydłużenie gwarancji (K3), Zamawiający przyzna ofercie punkty w zakresie zaoferowania przez niego wydłużenia terminu gwarancji i wsparcia serwisowego. Zamawiający przyzna ofercie max 2 pkt, zgodnie ze wskazaną poniżej tabelą:

|  |  |
| --- | --- |
| Okres obowiązywania gwarancji | Liczba punktów |
| 3 lata | 0 pkt |
| 4 lata | 1 pkt |
| 5 lat | 2 pkt |

Jeśli Wykonawca w ofercie wskaże okres krótszy niż 3 lata oferta zostanie odrzucona. Jeśli Wykonawca w ofercie nie określi okresu obowiązywania gwarancji, Zamawiający przyjmie zaoferowanie jej na okres 3 lat. Zaoferowanie okresu obowiązywania gwarancji na czas dłuższy niż 5 lat skutkować będzie przyznaniu 10 pkt jednak Wykonawca zobowiązany będzie świadczyć gwarancję przez wskazany przez siebie okres.

Wnosimy o sprostowanie tych zapisów, bowiem w naszej ocenie pozostają w sprzeczności.

**Odpowiedź:**

Zamawiający w dniu 27.04.2021 r. dokonał już modyfikacji SWZ, prostując zapisy, o których mowa w pytaniu – por. odpowiedź na pytanie nr 14.1 z 21.04.2021 r.

1. **Pytania z dnia 28.04.2021 r. – pismo 12:**
   1. **Pytanie:**

Dotyczy: odpowiedzi na pytanie pkt. 11.1 z dnia 27.04.2021

Mając na celu uzyskanie pewności, co do wymagań zawartych w SWZ oraz w odpowiedziach na pytania do SWZ, a w szczególności dotyczących opisu przedmiotu zamówienia i w konsekwencji umożliwienia podjęcia decyzji, czy jesteśmy w stanie ubiegać się o udzielenie zamówienia i złożyć ofertę nie podlegającą odrzuceniu, zwracamy się o jednoznaczną odpowiedź czy przedstawione rozwiązanie firmy Cisco zostanie dopuszczone jako równoważne.

**Odpowiedź:**

Na podstawie art. 135 ust 1 ustawy Pzp wykonawca może się zwrócić do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ. Z treści zadanego pytania wynika, że treść SWZ w zakresie objętym pytaniem jest dla wykonawcy jasna. Wykonawca nie wskazał postanowień, których nie rozumie, stawia natomiast pytanie o jeden z elementów swojej potencjalnej oferty, a odpowiedź musiałaby się sprowadzać do oceny potencjalnego przedmiotu świadczenia. Taka ocena będzie przeprowadzana dopiero po otrzymaniu stosownej oferty Wykonawcy zgodnie z procedurą przewidzianą przez Prawo zamówień publicznych.

1. **Pytania z dnia 28.04.2021 r. – pismo 13:**
   1. **Pytanie:**

W odpowiedzi na pytanie nr 12.1 (Pytanie z dnia 20.04.2021 r. – pismo 6), Zamawiający udzielił odpowiedzi, że *[…] zastosował wskazane kryterium w celu wyboru Wykonawcy posiadającego niezbędne doświadczenie przy projektach o wskazanej skali. Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian […].* Pragniemy zauważyć, że intencją Wykonawcy nie była chęć zmiany kryterium wyboru Wykonawcy a jedynie uzyskanie interpretacji Zamawiającego, czy przedstawiony zakres projektu zostanie uznany za spełniający wymaganie opisane w pkt. 7.1.4.1 SWZ. W ocenie Wykonawcy opisany w pytaniu projekt w pełni wskazuje na to, że Wykonawca posiada niezbędne doświadczenie w realizacji projektów o wskazanej przez Zamawiającego skali.

Pytanie o interpretację zapisów SWZ kierujemy w celu uniknięcia sporów interpretacyjnych na etapie oceny ofert.

Wobec powyższego, ponownie zwracamy się z prośbą o interpretację, czy projekt (zrealizowany w ramach jednej umowy) o wartości ponad 2 500 000 zł brutto, polegający na dostawie, wdrożeniu uruchomieniu i utrzymaniu infrastruktury IT do budowy centrum przetwarzania danych składającej się z platformy w modelu prywatnej chmury w architekturze wysokiej dostępności opartej o rozwiązanie VMware, tworzącej warstwę wirtualizacyjną z centralnym zarządzaniem, tworzeniem puli zasobów, klastrów wysokodostępnych i separacją sieciową środowisk, a także macierzy, przełączników sieciowych, routerów, firewalli oraz backupu, Zamawiający uzna za spełniający wymagania opisane w pkt. 7.1.4.1 SWZ?

**Odpowiedź:**

Spełnienie wymagań dotyczących warunków udziału w postępowania, zawartych w pkt 7.1.4.1. SWZ, oceniane będzie po zapoznaniu się z przedłożonymi przez Wykonawcę referencjami bądź innymi dokumentami sporządzonymi przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi były wykonywane – zgodnie z brzmieniem pkt 8.11.1 SWZ. Treść pytania jest zbyt ogólna (m.in. w zakresie przełączników sieciowych), by jednoznacznie przesądzić na tym etapie, czy przytoczone doświadczenie Wykonawcy spełnia warunki udziału w postępowaniu.

* 1. **Pytanie:**

Dotyczy Załącznik nr 1 OPZ\_ZRC-v02:

Wymaganie 5.9, wiersz 8 punkt 5 i 11

5. „…uruchomienie funkcjonalności zapory ogniowej typu statefull, (…) jeżeli do otrzymania tej funkcjonalności jest wymagana licencja to nie jest wymagane dostarczenie jej.”

11. „jeżeli do otrzymania funkcjonalności VPN IPSec jest wymagana licencja to nie jest wymagane dostarczenie jej ”

Prosimy o wyjaśnienie, czy brak wymogu dostarczenia odnosi się do licencji czy do funkcjonalności.

W przypadku gdy brak wymogu dostarczenia odnosi się do licencji, to czy Wykonawca ma tylko zagwarantować daną funkcjonalność?

W przypadku gdy brak wymogu dostarczenia odnosi się do funkcjonalności, to czy Wykonawca jest zwolniony z danego wymagania?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga by zaproponowane rozwiązanie posiadało możliwość uruchomienia funkcjonalności VPN IPSec. Natomiast jeśli uruchomienie w/w funkcjonalności wymaga dodatkowej licencji to nie jest wymagane jej dostarczenie w tym postępowaniu.

* 1. **Pytanie:**

Dotyczy Załącznik nr 1 OPZ\_ZRC-v02:

Wymaganie 5.9, wiersz 8, punkt 14

*14. „możliwość uruchomienia funkcjonalności analizy i klasyfikacji pakietów w warstwie 2-7…”*

Jak powinien postąpić Wykonawca w przypadku, gdy uruchomienie tej funkcjonalności będzie wymagało dostarczenia licencji?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga by zaproponowane rozwiązanie posiadało możliwość uruchomienia funkcjonalności analizy i klasyfikacji pakietów w warstwie 2-7. Natomiast jeśli uruchomienie w/w funkcjonalności wymaga dodatkowej licencji to nie jest wymagane jej dostarczenie w tym postępowaniu.

* 1. **Pytanie:**

Dotyczy Załącznik nr 1 OPZ\_ZRC-v02:

Wymaganie 4.2.2, dotyczące przełączników rdzeniowych

*„Należy wyposażyć każdy z przełączników w min. 24 wkładki SFP 1/10/25GB (pracujące z trzema wymienionymi prędkościami)”*

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający oczekuje dostarczenia wkładek, które mają możliwość pracy na 3 wskazanych prędkościach, czy też nastąpiła omyłka pisarska i wymaganie dotyczy portów przełącznika, natomiast wkładki mają obsługiwać wybrane prędkości (1GB lub 10GB lub 25GB, ewentualnie 10/25 GB), co byłoby zgodne ze standardami stosowanymi przez producentów?

**Odpowiedź:**

Wymaganie dotyczy portów. Natomiast wraz z dostawą Zamawiający wymaga dostarczenia wkładek 10/25GB.

* 1. **Pytanie:**

Dotyczy wzoru umowy (Załącznik nr 2 do SWZ):

5.1. Ochrona ubezpieczeniowa ma pokrywać „zakres wymagany przez Zamawiającego”.

Czy Zamawiający, przez ten zapis rozumie, że ubezpieczona działalność w polisie OC musi pokrywać Przedmiot umowy? Zakres przedmiotowy poza OC za podwykonawców nie został szczegółowo opisany, co może rodzić problemy przy akceptacji polisy. Wymogi odnoszą się natomiast do zakresu podmiotowego w przypadku Konsorcjum.

**Odpowiedź:**

W § 9 wzoru umowy Zamawiający przedstawił wymagania dotyczące ubezpieczenia kontraktu, co oznacza, że wspomniane ubezpieczenie musi obejmować ryzyka związane z realizacją umowy. Powyższe odnosi się również do ubezpieczenia w sytuacji, w której w wykonaniu przedmiotu umowy będą brali udział podwykonawcy.

* 1. **Pytanie:**

Dotyczy wzoru umowy (Załącznik nr 2 do SWZ):

5.2. Odnośnie zakresu ubezpieczenia i rozszerzeń w wymogach znajduje się jedynie zapis, że „*zakres ubezpieczenia OC Wykonawcy będzie obejmował odpowiedzialność za szkody wyrządzone przez Podwykonawców”* (OC za podwykonawców).

Czy polisa OC Wykonawcy, ma zostać rozszerzona o OC Wykonawcy za szkody wyrządzone przez Podwykonawców?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że ubezpieczenie Wykonawcy ma obejmować również szkody wyrządzone przez podwykonawców.

* 1. **Pytanie:**

Dotyczy wzoru umowy (Załącznik nr 2 do SWZ):

5.3. Wymagana suma gwarancyjna 5 000 000 PLN.

Czy suma gwarancyjna ma odnosić się do jednego i wszystkich wypadków w okresie ubezpieczenia, zgodnie ze standardem rynkowym (polisa programowa OC posiada sumę na zdarzenie i w agregacie)?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że suma gwarancyjna stanowi górną granicę odpowiedzialności ubezpieczyciela w okresie trwania umowy ubezpieczenia.

* 1. **Pytanie:**

Dotyczy wzoru umowy (Załącznik nr 2 do SWZ):

5.4. Obowiązek przekazania dokumentu ubezpieczenia- w dacie zawarcia umowy oraz Obowiązek utrzymywania ubezpieczenia - przez cały okres realizacji Przedmiotu Umowy i obowiązywania rękojmi oraz gwarancji

*„Jeżeli termin, na który udzielono Wykonawcy ochrony ubezpieczeniowej, kończy się w okresie realizacji Przedmiotu Umowy, lub w okresie rękojmi lub gwarancji, Wykonawca winien bez wezwania Zamawiającego przedłożyć uaktualnioną polisę (lub inny dokument) ubezpieczenia (poświadczoną za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę) oraz dowód uiszczenia składki ubezpieczeniowej, w terminie do 7 dni przed datą ustania ważności poprzedniej polisy.”*

Czy Zamawiający może skrócić termin do 1 dnia i w miejsce dowodu uiszczenia składki Wykonawca może złożyć zaświadczenie o niezaleganiu z płatnością składki?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

* 1. **Pytanie:**

Dotyczy wzoru umowy (Załącznik nr 2 do SWZ):

5.5. § 17[1] Konsorcjum ust 3.

*„3. Członkowie Konsorcjum są zobowiązani do przedstawienia Zamawiającemu, w momencie zawarcia Umowy, polisy spełniającej wymogi określone w § 9, w której treści wskazani są, w charakterze ubezpieczonych, wszyscy członkowie Konsorcjum. Umowa ubezpieczenia nie może wyłączać lub ograniczać odpowiedzialności ubezpieczyciela w zakresie w jakim członkowie Konsorcjum ponoszą wobec Zamawiającego odpowiedzialność solidarną.”*

*C*zy Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia dokumentów potwierdzających posiadanie wymaganej przez Zamawiającego ochrony ubezpieczeniowej odrębnie przez każdego z Członków Konsorcjom odstępując tym samym od wymogu w zakresie zapisu „ …polisy spełniającej wymogi określone w § 9, w której treści wskazani są, w charakterze ubezpieczonych, wszyscy członkowie Konsorcjum.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

1. **Pytania z dnia 29.04.2021 r. – pismo 14:**
   1. **Pytanie:**

Zamawiający zmodyfikował wymagania w OPZ dla Systemu macierzy dyskowych (5.3) na:

• Zamawiający w ramach prawa opcji wymaga przedstawienia kosztu zakupu kolejnych 0,85 PB powierzchni użytkowej do drugiej macierzy

Natomiast w zmodyfikowanym Formularzu ofertowym wymagane jest podanie ceny:

C. ŁĄCZNA CENA ZAMÓWIENIA W RAMACH PRAWA OPCJI (dostawa 84 dysków 16TB NL-SAS do drugiej macierzy dyskowej – zob. pkt 5.3 OPZ)

Zwracamy się z prośbą o korektę rozbieżności.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia część C załącznika 3 (formularz ofertowy) do SWZ w ten sposób, że otrzymuje ona brzmienie:

**ŁĄCZNA CENA ZAMÓWIENIA W RAMACH PRAWA OPCJI (koszt zakupu kolejnych 0,85 PB powierzchni użytkowej do drugiej macierzy – zob. pkt 5.3 OPZ)**

* 1. **Pytanie:**

W nawiązaniu do odpowiedzi na pyt 3.1 - 3.6 oraz 9.1 prosimy o doprecyzowanie - jak należy udostępnić zasoby dyskowe z macierzy dla maszyn wirtualnych uruchomionych na platformie hiperkonwergentnej?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wymaga, aby system macierzy dyskowej udostępniał dane do systemu hiperkonwergentnego. Z sytemu macierzy dyskowych będą korzystać Kontrolery zasobów dyskowych oraz System backup.

Zgodnie z opisanymi wymaganiami rozdział 5.1 platforma hiperkonwergentrna pkt 9 musi być wyposażona we własny system dyskowy o pojemności 149TiB.

Dodatkowo Zamawiający modyfikuje rozdział 4.2.6 Platforma hiperkonwergentna

* 1. **Pytanie:**

W Formularzu ofertowym – pkt. I SPIS TREŚCI w pkt. 3 jest wpisane: „Próbki….” – o jakie próbki chodzi w przedmiotowym postępowaniu?

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia część I załącznika 3 (formularz ofertowy) do SWZ w ten sposób, że pkt 3 otrzymuje brzmienie:

“3. Certyfikaty/karty katalogowe”

* 1. **Pytanie:**

W Formularzu ofertowym – w tabeli pn. ELEMNETY OCENIANE W KRYTERIUM OCENY OFERT w kolumnie prawej, przy każdej z funkcjonalności należy wpisać TAK/NIE. Czy w dwóch ostatnich wierszach wskazanej tabeli również należy podać odpowiedź TAK/NIE – zgodnie z nazwą kolumny, czy wykonawca winien wskazać oferowaną wartość okresu obowiązywania gwarancji oraz okresu realizacji etapu III?



**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje stosownej modyfikacji części „ELEMENTY OCENIANE W KRYTERIACH OCENY OFERT” załącznika 3 (formularz ofertowy) do SWZ w ten sposób, że we wskazanych w pytaniu wierszach należy podać oferowaną wartość 2- - por. ujednolicona wersja załącznika nr 3 do SWZ.

1. **Pytania z dnia 03.05.2021 r. – pismo 15:**
   1. **Pytanie:**

Zamawiający wymaga: „2x USB 2.0 lub 3.0 dostępne na froncie obudowy”

Prosimy o dopuszczenie w wymienionym punkcie serwera posiadającego: „1 port USB 2.0 dostępny na froncie obudowy”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza zaoferowanie serwera posiadającego 1 port USB 2.0 dostępny na froncie obudowy. Zamawiający modyfikuje rozdział 5.5 punkt 8 podpunkt 4.

* 1. **Pytanie:**

Zamawiający wymaga: „Typu Rack, wysokość maksimum 3U”

Prosimy o dopuszczę serwera o wysokości 4U.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza zaoferowanie serwera o wysokości 4U. Zamawiający zmodyfikuje rozdział 5.5 punkt 1 podpunkt 1

* 1. **Pytanie:**

Zamawiający wymaga: „Możliwość rozbudowy o dodatkowe złącze VGA dostępne z przodu serwera”.

Prosimy o dopuszczenie serwera bez możliwości rozbudowy o dodatkowy port VGA.

**Odpowiedź:**

Odpowiedź znajduje się w odpowiedzi na pytanie nr 16.4.