

Kraków, 25.09.2020 r.

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**  
w postępowaniu na  
**Usługę sprzątania i utrzymania w czystości budynku oraz posesji Archiwum  
Narodowego w Krakowie.**

Archiwum Narodowe w Krakowie, działając zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), dalej Pzp informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

**W postępowaniu złożono 8 ofert**

NR	Nazwa wykonawcy	Cena brutto	Termin płatności	Termin wykonania
1	Konsorcjum Firm  Seris Klinet Sp. z o.o., Seris Konsalnet Ochrona Sp. z o.o., 01-267 Warszawa, ul. Jana Kazimierza 55	223 714,42 zł.	30 dni	1.10.2020 -31.08.2021
2	Firma Usługowa AGA Agnieszka Kasińska, 43- 170 Łaziska Górne, ul. Energetyków 5	447 543,00 zł.	30 dni	1.10.2020 -31.08.2021
3.	Steon Servis Sp. z o.o., 32- 005 Niepołomice, ul. Grunwaldzka 11	244 857,00 zł.	30 dni	1.10.2020 -31.08.2021
4	AGRO – SERVICE Piotr Kulak, 40-833 Katowice, ul. Obroki 130	422 827,05 zł.	30 dni	1.11.2020 -31.08.2021

5	Konsorcjum Firm Impel System Sp. z o.o. Impel Facility Services Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118	294 893,78 zł.	30 dni	1.10.2020 -31.08.2021
6.	FRONTIDA Sp. z o.o., 30- 348 Kraków, ul. Gutenberg 1/2	340 693,78 zł.	30 dni	1.10.2020 -31.08.2021
7	PROMOS Sp. z o.o., 31- 750 Kraków, ul. Kocmyrzowska 13A	368 033,34 zł.	30 dni	1.10.2020 -31.08.2021
8	INDIGO SYSTEM Sp. z o.o., 31-851 Kraków, os. Albertyńskie 1-2	1 870 083,70 zł.	30 dni	1.10.2020 -31.08.2021

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

**Konsorcjum Firm**

**Seris Klinet Sp. z o.o., 01-267 Warszawa, ul. Jana Kazimierza 55**

**Seris Konsalnet Ochrona Sp. z o.o., 01-267 Warszawa, ul. Jana Kazimierza 55**

Oferta uzyskała **60 punktów** w kryterium cena, **30 punktów** w kryterium doświadczenie pracowników, **10 punktów** w kryterium aspekty społeczne.

**– łącznie 100 punktów**

Uzasadnienie prawne:

Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano zgodnie z art. 91 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

W trakcie prowadzonego postępowania ustalono, że oferta ww. Wykonawcy nie podlega odrzuceniu. Wybrany wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Złożona przez niego oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w oparciu o przyjęte kryteria oceny ofert.

Na dalszych pozycjach sklasyfikowano:

1. Steon Servis Sp. z o.o., 32-005 Niepołomice, ul. Grunwaldzka 11

Oferta uzyskała **54,82 punktów** w kryterium cena, **30 punktów** w kryterium doświadczenie pracowników, **10 punktów** w kryterium aspekty społeczne.

– łącznie **94,82 punktów**

2. Konsorcjum Firm

Impel System Sp. z o.o.

Impel Facility Services Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118

Oferta uzyskała **45,52 punktów** w kryterium cena, **30 punktów** w kryterium doświadczenie pracowników, **10 punktów** w kryterium aspekty społeczne.

– łącznie **85,52 punktów**

3. FRONTIDA Sp. z o.o., 30-348 Kraków, ul. Gutenberga 1/2

Oferta uzyskała **39,40 punktów** w kryterium cena, **30 punktów** w kryterium doświadczenie pracowników, **10 punktów** w kryterium aspekty społeczne.

– łącznie **79,40 punktów**

4. PROMOS Sp. z o.o., 31-750 Kraków, ul. Kocmyrzowska 13A

Oferta uzyskała **36,47 punktów** w kryterium cena, **30 punktów** w kryterium doświadczenie pracowników, **10 punktów** w kryterium aspekty społeczne.

– łącznie **76,47 punktów**

5. Firma Usługowa AGA Agnieszka Kasińska, 43-170 Łaziska Górne, ul. Energetyków  
5

Oferta uzyskała **29,99 punktów** w kryterium cena, **30 punktów** w kryterium doświadczenie pracowników, **10 punktów** w kryterium aspekty społeczne.

– łącznie **69,99 punktów**

6. INDIGO SYSTEM Sp. zo.o.,

31-851 Kraków, os. Albertyńskie 1-2

Oferta uzyskała **7,18 punktów** w kryterium cena, **30 punktów** w kryterium doświadczenie pracowników, **10 punktów** w kryterium aspekty społeczne.

– łącznie **47,18 punktów**

Punktacja przyznana ofertom jest wynikiem obliczeń matematycznych wykonanych zgodnie z zasadami przyznawania punktów podanymi w SIWZ z uwzględnieniem danych które dla oceny kryterialnej wykonawcy podali w ofertach.

#### ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

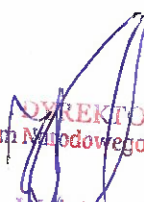
Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Pzp informuje o odrzuceniu oferty złożonej ww. postępowaniu.

Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, odrzucono ofertę firmy AGRO – SERVICE Piotr Kulak, 40-833 Katowice, ul. Obroki 130

#### Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca AGRO – SERVICE Piotr Kulak, 40-833 Katowice, ul. Obroki 130 zaoferował w ofercie wykonanie usługi przez 10 miesięcy mimo, że Zamawiający w odpowiedzi na pytania z dnia 04.09.2020 r., zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego jasno określił czas wykonania usługi na 11 miesięcy poczynając od 1 października 2020 r do 31.08.2021 r

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W przedmiotowym przypadku czas realizacji zaoferowanej usługi przez Wykonawcę w ofercie są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego. W związku z powyższym oferta Wykonawcy AGRO – SERVICE Piotr Kulak, 40-833 Katowice, ul. Obroki 130, podlega odrzuceniu.

  
DYREKTOR  
Archiwum Młodowego w Krakowie  
dr hab. Włodzisław Kraucziński