

Kraków 27.03.2020

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

w postępowaniu na „Wykonanie dostawę, rozmieszczenie i montaż regałów na materiały archiwalne w magazynach siedziby Archiwum Narodowego w Krakowie”.

I.

W postępowaniu złożono 5 ofert.

lp	Nazwa wykonawcy	Cena brutto	Gwarancja
1	Tronus Polska Sp. z o.o., 01-237 Warszawa, ul. J.K. Ordona 2a	2 122 011,00 zł.	48 miesięcy
2	KONSORCJUM: Silesia Meble Sp. z o.o., 44-230 Czerwionka- Leszczyny, Bełk, ul. Główna 63; PPMM MEDROS Sp. z o.o., 43-262 Kobielice, ul. Pszczynska 172; Budmax Regały Sp. z o.o., 80-175 Gdańsk, ul. A. Gabrysiak 4	6 100 800,00 zł.	68 miesięcy
3	Międzynarodowe Centrum Budownictwa Sp. z o.o., 02-383 Warszawa, ul. Grójecka 128 paw. 51	8 793 270,00 zł.	68 miesięcy
4	Gukon Konstrukce s.r.o., 688-01 Uhersky Brod, u. Korecnice 2293, Republika Czeska	4 644 773,00 zł.	68 miesięcy
5	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe ROL-MOT Sp. z o.o., 27-310 Ciepeliów, ul. Czachowskiego 29	5 808 060,00 zł.	68 miesięcy

II.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe ROL-MOT Sp. z o.o., 27-310 Ciepiałów, ul. Czachowskiego 29.

Oferta uzyskała **60** punktów w kryterium cena oraz **10** punktów w kryterium termin gwarancji – łącznie **70** punktów

Na dalszych pozycjach sklasyfikowano:

2.

Silesia Meble Sp. z o.o., 44-230 Czerwionka-Leszczyny, Bełk, ul. Główna 63; PPMM MEDROS Sp. z o.o., 43-262 Kobielice, ul. Pszczyńska 172; Budmax Regały Sp. z o.o., 80-175 Gdańsk, ul. A. Gabrysiak 4

Oferta uzyskała **57,12** punktów w kryterium cena oraz **10** punktów w kryterium termin gwarancji – łącznie **67,12** punktów

3.

Międzynarodowe Centrum Budownictwa Sp. z o.o., 02-383 Warszawa, ul. Grójecka 128 paw. 51

Oferta uzyskała **39,63** punktów w kryterium cena oraz **10** punktów w kryterium termin gwarancji – łącznie **49,63** punktów

Punktacja przyznana ofertom jest wynikiem obliczeń matematycznych wykonanych zgodnie z zasadami przyznawania punktów podanymi w SIWZ z uwzględnieniem danych które dla oceny kryterialnej wykonawcy podali w ofertach.

IV

1.

Odrzucono ofertę wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o., 01-237 Warszawa, ul. J.K. Ordona 2a, który nie wniósł wadium (art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy)

2.

Odrzucono ofertę wykonawcy Gukon Konstrukce s.r.o., 688-01 Uhersky Brod, u. Korecnice 2293, Republika Czeska

- a) Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b) gdyż wadium zostało wniesione w sposób nieprawidłowy

Mimo adnotacji że dokument (gwarancja ubezpieczeniowa) stanowiący wadium jest podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym plik nie jest opatrzony takim podpisem, a także żadnym innym (odręcznym podpisem). Zamawiający może jedynie podejrzewać, że jest to skan dokumentu, który w oryginale był podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Ponadto gwarancja ubezpieczeniowa jest wystawiona przez pośrednika Ubezpieczyciela. Jako Ubezpieczyciel wskazany jest w jej treści HDI Global Speciality SE, a jako pośrednik CEE Speciality s.r.o. Podpis pod gwarancją jest popisem złożonym przez osobę działającą w imieniu pośrednika - CEE Speciality s.r.o. SRO. Brak jest przy tym pełnomocnictwa od ubezpieczyciela HDI Global Speciality SE do działania w jego imieniu CEE Speciality s.r.o. Gwarancja wydana przez CEE Speciality s.r.o nie jest więc gwarancją ubezpieczeniową (wydał ją podmiot nie będący ubezpieczycielem), a tym samym wadium wniesiono w formie innej niż przewidziane ustawą.

Dodatkowo w wersji gwarancji w j. polskim brakuje części dokumentu co narusza zasadę języka polskiego i uniemożliwia pełną weryfikację treści gwarancji co do zgodności z wymaganiami ustawy. Z załączonej części tłumaczenia gwarancji wynika, że nie jest to gwarancja bezwarunkowa. Nie zapewnia bowiem zapłaty wadium m in w przypadku popełnienia przestępstwa przez KLIENTA. Klientem wystawcy gwarancji jest Wykonawca. Popełnienie przez wykonawcę przestępstwa nie może uniemożliwiać skorzystania z gwarancji przez zamawiającego

- b) Oferta jest niezgodna z przepisami ustawy i nieważna na podstawie przepisów odrębnych (art. 89 ust. 1 pkt 1 oraz 8)

Przepisy ustawy wymagają, by pod rygorem nieważności oferta była złożona w formie elektronicznej (z kwalifikowanym podpisem elektronicznym). Na podstawie art. 14 ustawy oraz art 99 Kodeksu cywilnego pełnomocnictwo do podpisania oferty wymaga takiej samej formy jak wymagana od oferty tj winno być podpisane przez mocodawcę kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Osoba działająca w imieniu mocodawcy

podpisała pełnomocnictwo podpisem odręcznym a jedynie ustanowiony tym pełnomocnictwem pełnomocnik opatrzył jego kopię podpisem kwalifikowanym.

Dodatkowo w ofercie brak jest dokumentów wskazujących na uprawnienie p. Ludka Gurycy tj osoby ustanawiającej Martina Fabera pełnomocnikiem do działania w imieniu GUKON Konstruce s.r.o. Brak ten nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 gdyż oferta mimo to podlega odrzuceniu.

DIREKTOR
Archiwum Narodowego w Krakowie

dr hab. Wojciech Kranczyk