

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Dotyczy postępowania Opracowanie dokumentacji projektowej oraz pełnienie funkcji nadzoru autorskiego dla inwestycji pn. Budowa siedziby Archiwum Narodowego w Krakowie oddział w Nowym Sączu wraz z infrastrukturą drogową, techniczną, instalacjami, zagospodarowaniem terenu oraz pierwszym wyposażeniem.

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj Dz. U z 2019 r. poz. 1843), informuję, że w postępowaniu, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy Pracownie Konserwacji Zabytków „Arkona” sp. z o.o. z siedzibą Pl. gen. Władysława Sikorskiego 3/8, 31-115 Kraków

Oferta ta uzyskała maksymalną liczbę punktów (40 punktów) w kryterium ceny, w kryterium koszt robót budowlanych (10 pkt), kryterium doświadczenie projektantów (30 pkt), kryterium jakość (20 pkt).

Oferta Wykonawcy **Biuro Architekt Kaczmarczyk SC ul. Mickiewicza 9A 34-200 Sucha Beskidzka** oraz oferta Wykonawcy **Lodrom sp. z o.o. ul. Długa 56/1 31-146 Kraków**, zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust 1 pkt 4) ustawy jako zawierające w każdym przypadku cenę rażąco niską.

Zamawiający ze względu na treść art. 90 ust. 1 raz 1a) zwrócił się do obu wykonawców z wnioskiem o wyjaśnienie ceny ofert. Obaj wykonawcy złożyli wyjaśnienia z tym, że wyjaśnienia te nie potwierdzały, że cena umowy jest realna.

Wykonawca **Biuro Architekt Kaczmarczyk sc** wskazał, jako przyczyny pozwalające na zaoferowanie niskiej ceny dobrą sytuację finansową, wysoko wykwalifikowany personel oraz wiedzę i doświadczenie nabyte w podobnych realizacjach. Wskazał też że posiada wypracowane rozwiązania

w zakresie projektowania wiążącego się z ochroną przed skażeniem mikrobiologicznym, stosowanie inteligentnych rozwiązań oświetleniowych.

W ocenie zamawiającego są to okoliczności typowe, dostępne wszystkim doświadczonym wykonawcom. Zamawiający nie dopuszczał do udziału w postępowaniu wykonawców niedysponujących odpowiednim personelem, w złej kondycji finansowej i bez doświadczenia adekwatnego do udziału w postępowaniu. Nie można więc uznać, że okoliczności powodujące obniżenie ceny są szczególne, a tym samym jej obniżenie w stosunku do wskazywanych w ustawie punktów odniesienia nie zostało wytłumaczone w sposób wymagany art. 90 ust 1 ustawy. Do składanych niezmiernie oszczędnych i nieprzekonujących wyjaśnień nie załączono jakichkolwiek dowodów potwierdzających możliwość wykonania zamówienia za deklarowane wynagrodzenie. Załączono jedynie jedną umowę podwykonawczą na ograniczony zakres rzeczowy nieuzasadniający tak znaczącego obniżenia ceny. Brak jest też dowodów, że wyliczenia zawarte w dwóch tabelach są realne i możliwe do dotrzymania. Zamawiający żądając wyjaśnienia ceny rażąco niskiej nie żąda jej rozbicia na części składowe lecz udowodnienia realności ceny.

Wykonawca Lodrom sp. z o.o. wskazał, że obniżenie kosztów (i w konsekwencji ceny) to stosowanie środowiska EPM, doświadczenie w podobnych realizacjach, powierzenie znacznej części prac podwykonawcom, doświadczony zespół zarządzanie projektem przy użyciu narzędzia ProjectWise, obniżenie własnej marży. Nie wskazał jednak, w jaki sposób te okoliczności przekładają się na konkretne korzyści ekonomiczne np. w jaki sposób i w jakiej skali korzystanie z narzędzia do zarządzania pozwala obniżyć cenę oraz w jaki sposób „wypracowane szablony projektowe” powodują iż koszty wykonawcy są niższe. Są to jedynie stwierdzenia nieoparte żadnymi dowodami. W przypadku odwoływania się do kompetencji zespołu i doświadczeń wykonawcy - są to podobnie jak w przypadku wykonawcy poprzedniego okoliczności dostępne wszystkim wykonawcom, którzy spełniają wymagania zamawiającego i nie mogą świadczyć o szczególnie korzystnych warunkach dostępnych akurat temu wykonawcy i pozwalających na obniżenie ceny jego oferty w stosunku do innych wykonawców. Brak jest też dowodów, że wyliczenia zawarte w dwóch tabelach są realne i możliwe do dotrzymania. Zamawiający żądając wyjaśnienia ceny rażąco niskiej nie żąda jej rozbicia na części składowe, lecz udowodnienia realności ceny.

W ocenie zamawiającego żaden z wezwanych wykonawców nie podołał ciężarowi dowodu i nie wykazał, że cena jego oferty nie jest rażąco niska.

Jednocześnie zamawiający informuje, że przeprowadził symulację oceny ofert, która miałaby miejsce gdyby oferty Biuro Architekt Kaczmarczyk SC ul. Mickiewicza 9A 34-200 Sucha Beskidzka oraz

Lodrom sp. z o.o. ul. Długa 56/1 31-146 KRAKÓW nie podlegały odrzuceniu i poniżej przekazuje do wiadomości wykonawców wyniki tej symulacji. Wskazują one, że również w tym przypadku ofertą najkorzystniejszą byłaby oferta Pracownie Konserwacji Zabytków „Arkona” sp. z o.o.

SYMULACJA OCEN

Oferty 29.11.2019 r.								
Lp.	Kryterium		Kaczmarczyk sc		LODROM		ARKONA	
				pkt		pkt		pkt
1.	Koszt robót budowlanych		20 910 000,00 zł	10,0 0	23 370 000,00 zł	8,95	24 354 000,00 zł	8,59
2.		wytrzymałość na ruch pieszcy	Tarkett iD_SQUARE wykładzina	1,00	brak	0,00	żywica SIKAFLOOR 264 + Tarkett Linoleum Silencio XF 2	2,00
3.	Jakość - walory użytkowe - podłogi	odporność na produkty chemiczne używane do dezynfekcji	Tarkett iD_SQUARE wykładzina	1,00	brak	0,00	żywica SIKAFLOOR 264 + Tarkett Linoleum Silencio XF 2	2,00
4.		odporność na zaplamienia środkami chemicznymi	Tarkett iD_SQUARE wykładzina	1,00	brak	0,00	żywica SIKAFLOOR 264 + Tarkett Linoleum Silencio XF 2	2,00
5.	Jakość - walory użytkowe - ściany	przenikanie ciepła	0,5 W/m2K	4,00	brak	0,00	0,7 W/m2K	3,00
6.		liczba stanowisk w czyteln i Sali	38+103=14 1	2,00	brak	0,00	50+85=135	1,00
7.		szerokość przejść komunikacyjnych	114cm	2,00	brak	0,00	90cm	1,00
8.	Jakość - funkcjonalność aranżacji	doświetlenie stanowisk w czyteln	500lx	3,00	brak	0,00	500lx	3,00
9.		wyciszenie stanowisk w czyteln	32dB	3,00	brak	0,00	45dB	2,00
10.	Doświadczenie projektantów		1	5,00	3+3	30,0 0	5+5	30,0 0
11.	Cena		546 120,00 zł	40,0 0	630 000,00 zł	34,6 7	1 039 350,00 zł	21,0 2
SUMA:				72,0 0		73,6 2		75,6 0


 DYREKTOR
 Biłwum Przedsiębiorstwa w Krakowie
 Łukasz Wójcicki Krawczuk

