



Kraków, 08.11.2019 r.

**INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Archiwum Narodowe w Krakowie - działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych, dalej jako „ustawa Pzp” zawiadamia o wyborze oferty najkorzystniejszych w części II postępowania o zamówienie publiczne na dostawę bezpośrednio do wskazanych oddziałów Archiwum Narodowego w Krakowie materiałów ochronnych służących do zabezpieczenia zasobu o jakości archiwalnej (atestowanej)”, którą jest oferta złożona przez Wykonawcę:

PHU BESKID PLUS sp.j. R. Tyrna, J Cybuch, B. Tyrna, 43-400 Cieszyn, ul. Towarowa 3

Wykonawca PHU BESKID PLUS sp.j. R. Tyrna, J Cybuch, B. Tyrna spełnia warunki udziału w Postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert określonych przez Zamawiającego w SIWZ. W konsekwencji oferta ww. Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą w Postępowaniu.

Ocena ofert w ramach kryteriów oceny ofert określonych przez Zamawiającego w SIWZ:

		Punktacja			
Lp.	Nazwa (firma Wykonawcy) oraz adres Wykonawcy	Cena	Termin gwarancji	deklarowany czas dostawy	Łączna liczba punktów
1.	PHU BESKID PLUS sp.j. R. Tyrna, J Cybuch, B. Tyrna, 43-400 Cieszyn, ul. Towarowa 3	60,00	20,00	20,00	100,00
3.	PP-U KIEL-TECH Sp. z o.o., 25-214 Kielce, ul. Jana Karskiego 2	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie			

Żaden Wykonawca nie został wykluczony z Postępowania.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta nie wcześniej niż po upływie terminu, o którym mowa w przepisie art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, tj. 5 dni od dnia przekazania niniejszej informacji.

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Zamawiający, na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp, informuje, że odrzucił ofertę Wykonawcy PP-U KIEL-TECH Sp. z o.o., 25-214 Kielce, ul. Jana Karłowicza 2

Powód odrzucenia oferty (uzasadnienie faktyczne):

Treść oferty to jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego. Świadczenie wykonawcy ma odpowiadać opisanym w SIWZ potrzebom zamawiającego. Ich porównanie (opisu przedmiotu do zobowiązania wykonawcy) przesądza o tym, czy treść oferty odpowiada treści SIWZ. O niezgodności ofert z treścią SIWZ można mówić w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia w ten sposób, że nie zapewnia określonych właściwości istotnych dla Zamawiającego.

Niezgodność z zapisami SIWZ wynika z faktu, iż Wykonawca dołączył do swojej oferty wymagane przez Zamawiającego próbki teczek, które miały potwierdzić, że oferowany produkt jest zgodny z szczegółową specyfikacją dotyczącą materiału z jakiego są wykonane te czki oraz sposobu ich wykonania. Próbki teczek nie odpowiadają tej specyfikacji zawartej w opisie przedmiotu zamówienia, nie zapewniając realizacji zamówienia w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego. Zamawiający wymagał, aby klapki (górną, dolną, frontową) były wykonane na całą długość oraz na całą szerokość okładek teczek oraz, aby klapki nie były klejone. W teczkach dostarczonych przez Wykonawcę klapka górna i dolna jest krótsza od boku te czki o 9 cm i jest doklejana do okładki. Takie rozwiązanie jest niedopuszczalne dla Zamawiającego, ze względu na zalecenia konserwatorskie dotyczące zabezpieczenia przechowywanych w teczkach materiałów archiwalnych.

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma charakter zasadniczy i nieusuwalny. Brak pewnego zakresu świadczenia, zaoferowanie odmiennego zakresu lub braku jego dookreślenia uniemożliwiają Zamawiającemu dokonanie poprawnej oceny oferty - wyrok KIO z dnia 30 października 2012 r., 2241/12. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (zob. wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08).

Nadto Zamawiający nie mógł uznać dostarczonej te czki za oczywistą omyłkę, ponieważ poprawienie omyłki polegającej na niezgodności z SIWZ spowodowałoby istotną zmianę treści oferty - wyrok KIO z 24.01.2012r.KIO 77/12.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z przepisem art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP

dyrektor
Archiwum M. Karłowicza w Krakowie
dr hab. Włodzisław Krawczuk