



Krynicki, Dajczer, Kamiński
Spółka Partnerska Radców Prawnych

Warszawa 27.01.2020 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a,
02 – 676 Warszawa

Zamawiający: Skarb Państwa
Archiwum Narodowe w Krakowie,
ul. Sienna 16
30-960 Kraków,

www.ank.gov.pl ,
e – mail: sekretariat@ank.gov.pl
tel. 12 422 40 94
fax: 48 677 65 54
NIP: 6762022960, REGON: 000001100

Odwołujący: Andrzej Kaczmarczyk i Sylwia Bartoszevska
prowadzący działalność w formie spółki
cywilnej pod firmą **Biuro Architekt**
Kaczmarczyk s.c. w Suchoj Beskidzkiej
NIP: 5521716525, REGON: 361192729
ul. Adami Mickiewicza 9a
34-200 Sucha Beskidzka,

pełnomocnik Odwołującego:
radca prawny **Robert Krynicki** z Kancelarii:
Krynicki, Dajczer, Kamiński
Spółka Partnerska Radców Prawnych
z siedzibą w Warszawie
adres dla doręczeń:
ul. Nowy Świat 35 lok. 1, 00 – 029 Warszawa
e-mail: biuro@kdklegal.pl
faks: 22 380 33 51, tel: 22 380 33 50

ODWOŁANIE

- I. Działając w imieniu mego Mocodawcy, którymi są Andrzej Kaczmarczyk i Sylwia Bartoszevska prowadzący działalność w formie spółki cywilnej pod firmą **Biuro Architekt Kaczmarczyk s.c. w Suchoj Beskidzkiej** – dalej: „*Odwołujący*” - na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych - dalej „*ustawa*” lub „*pzp*” - składam niniejsze odwołanie.

1. Odwołanie dotyczy działań i zaniechań Skarbu Państwa – Archiwum Narodowe w Krakowie - dalej: „**Zamawiający**”.
2. Działania i zaniechania Zamawiającego objęte niniejszym odwołaniem miały miejsce w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „*Opracowanie dokumentacji projektowej oraz pełnienie nadzoru autorskiego dla inwestycji pn. „Budowa siedziby Archiwum Narodowego w Krakowie Oddział w Nowym Sączu, działka nr 1/23 obręb 96 Nowy Sącz, wraz z infrastrukturą drogową, techniczną, instalacjami, zagospodarowaniem terenu oraz pierwszym wyposażeniem*” – dalej: „**Postępowanie**”
3. Zamawiający nadał Postępowaniu znak: **DN.21.1.6.2018**.
4. Postępowanie prowadzone jest z zastosowaniem regulacji właściwych dla zamówień o wartości **większej** niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 pzp.
5. Zamawiający **dokonał wyboru** oferty najkorzystniejszej i odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy jako zawierającą rażąco niską cenę.

II. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1. **Art. 7 pzp** w związku z prowadzeniem Postępowania z naruszeniem zasady równości wykonawców i zasady uczciwej konkurencji.
2. **Art. 89 ust. 1 pkt 4 pzp** poprzez jego wadliwe zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego pomimo, iż **Odwołujący przedstawił zgodne z wezwaniem wyjaśnienia dotyczące ceny oferty i wykazał**, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny (kosztu) w stosunku do przedmiotu zamówienia.
3. **Art. 90 ust. 3 pzp** poprzez jego wadliwe zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego pomimo, iż oferta Odwołującego **nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu** w stosunku do przedmiotu zamówienia.
4. **Art. 92 ust. 1 pkt 3 pzp** poprzez nierzetelne wskazanie powodów odrzucenia oferty ze wskazaniem błędnego uzasadnienia faktycznego i prawnego.

III. Zgodnie z art. 187 ust. 1 pzp odwołanie podlega rozpoznaniu, gdyż **wpis od odwołania został uiszczony a odwołanie** - w ocenie Odwołującego - **nie zawiera braków formalnych**, a w szczególności:

1. Zamawiający przekazał informację o odrzuceniu oferty Odwołującego w dniu 16 stycznia 2020r., a zatem termin, o którym mowa w art. 182 ust. 1 pkt 1 pzp został dochowany ze względu na dyspozycje art. 14 ust. 2 pzp.
2. Odwołujący przesłał Zamawiającemu kopię odwołania, zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 5 pzp.
3. Brak innych - skutkujących odrzuceniem odwołania - przesłanek wymienionych w art. 189 ust. 2 pzp.

IV. Zgodnie z art. 179 pzp składający odwołanie musi posiadać interes we wniesieniu tego środka odwoławczego. Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów pzp, zatem posiada legitymację czynną niezbędną do wniesienia odwołania.

1. Odwołujący jest Wykonawcą biorącym udział w Postępowaniu, którego oferta nie została wybrana. Naruszenia przepisów ustawy mogą mieć wpływ na udzielenie

zamówienia, a zatem (o ile Krajowa Izba Odwoławcza potwierdzi postawione zarzuty) odwołanie - zgodnie z dyspozycją art. 192 ust. 2 pzp - winno być uwzględnione.

2. W przypadku dokonania czynności zgodnie z przepisami oferta Odwołującego nie tylko nie zostałaby odrzucona, ale zostałaby uznana za najkorzystniejszą.
3. Odwołujący może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów pzp. Szkoda będzie polegać na tym, iż pomimo poniesionych kosztów przygotowania oferty i udziału w Postępowaniu nie uzyska zamówienia, gdyż Zamawiający niezasadnie odrzucił ofertę Odwołującego.
4. Należy też zwrócić uwagę, iż Zamawiający odrzucił dwie spośród trzech złożonych ofert, co doprowadziło do sytuacji, w której *de facto* prowadzone postępowanie nie jest konkurencyjne.
5. Zamawiający w piśmie z 16 stycznia 2020r. informującym o wyborze oferty najkorzystniejszej przedstawił symulację oceny ofert, przy założeniu, że żadna oferta nie zostałaby odrzucona. Zgodnie z tą symulacją Arkona otrzymuje 75,60 pkt a Odwołujący 72,00 pkt, trzeci uczestnik postępowania Lodorm sp. z o.o. z siedzibą. Krakowie – dalej: „Lodorm” otrzymałby 73,62 pkt.
 - a. W ocenie Odwołującego przedstawiona symulacja jest wprawdzie błędna ale nie wywołuje jakichkolwiek skutków – ani faktycznych ani prawnych. Zamawiający nie dokonuje oceny punktowej ofert odrzuconych, a zatem przedstawiona symulacja nie jest czynnością, która może podlegać skutecznemu odwołaniu a to dlatego, iż skoro nie wywołuje skutków to nie może *a priori* naruszać interesu Odwołującego podobnie jak nie może np. stanowić podstawy do roszczenia Arkony o przyznanie większej ilości punktów.
 - b. Zamawiający symulując wynik Postępowania w sposób wadliwy przyznał punkty częściowe:
 - Zamawiający zawyżył liczbę punktów przyznanych Arkonie (m.in. poprzez wadliwą ocenę walorów użytkowych zastosowanych materiałów zaproponowanych do wykończenia podłóg).
 - Zamawiający zaniżył liczbę punktów przyznanych Odwołującemu.

V. Odwołujący wnosi o przeprowadzenie dowodów z dokumentów tj:

1. z protokołu Postępowania wraz z załącznikami – w szczególności:
 - a. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia obowiązującej w Postępowaniu – dalej: „SIWZ” – na okoliczność ustalenia przedmiotu zamówienia i wymagań Zamawiającego co do sposobu ustalania ceny oferty,
 - b. z oferty złożonej przez Odwołującego,
 - c. pisma Zamawiającego z dnia 4 grudnia 2019r. w sprawie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny – na okoliczność treści wezwania i wskazanych w tym piśmie wymagań nałożonych na Odwołującego w zakresie wyjaśnienia ceny.
 - d. odpowiedzi Odwołującego z dnia 9 grudnia 2019r. - na okoliczność właściwego ustalenia ceny.
 - e. oferty Arcona.

-
- f. oferty Lodorm.
2. dokumentów przedstawionych na rozprawie.
- VI. Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:
1. Unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego.
 2. Nakazanie dokonania czynności oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego.
ewentualnie
 3. Nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny i sposobu jej kalkulacji z nakazaniem Zamawiającemu precyzyjnego określenia wymagań co do treści tych wymagań.
 4. Nakazanie dokonania wyboru oferty Odwołującego.

UZASADNIENIE

I. Przebieg postępowania.

1. W terminie wyznaczonym na złożenie ofert **wpłynęło trzy oferty.**
2. Podczas otwarcia ofert w dniu 29 listopada 2019r. Zamawiający oświadczył, iż **na sfinansowanie zamówienia przeznaczył 1.298.000,- zł.** Ceny ofert przedstawiały się następująco:
 - a. Odwołujący: 546.120,- zł,
 - b. Arkona: 1.039.350,- zł
 - c. Lodrom: 630.000,- zł
3. W dniu **4 grudnia 2019r. Zamawiający wezwał Odwołującego do wyjaśnienia** rażąco niskiej ceny. **Odwołujący przedstawił wyjaśnienia wraz ze stosowanymi dowodami w piśmie z 9 grudnia 2019r.** Zamawiający nie ponawiał pytań w zakresie rażąco niskiej ceny i nie prosił o jakiegokolwiek uzupełnienia.
4. Pismem z dnia 16 stycznia 2020r. Zamawiający poinformował, iż na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 pzp **odrzućł oferty dwóch** Wykonawców tj. ofertę Odwołującego i ofertę Lodorm.
5. Zamawiający **nie odrzucił oferty najdroższej złożonej przez Arkona.**

II. Postanowienia SIWZ.

1. Zamawiający **nie stawiał jakichkolwiek wymagań co do obliczenia ceny oferty i sposobu jej prezentacji.**
 - a. Rozdział XII SIWZ - traktujący o sposobie obliczania ceny - zawiera w pkt 1 wskazanie, iż cena oferty jest ceną ryczałtową i ogólną informację, iż cena ma zawierać wszystkie koszty i opłaty związane z realizacją zamówienia. Oferta jest zgodna z tymi wymaganiami, czego Zamawiający nie podważa.
 - b. Zgodnie z postanowieniami Rozdziałów VII, VIII i XVI SIWZ (zawierających m.in. listę wymaganych dokumentów) Wykonawcy nie mieli obowiązku sporządzać i składać Zamawiającemu jakiegokolwiek formy kalkulacji. Wycena była pozostawiona swobodzie Wykonawców. Także w tym zakresie oferta jest zgodna z tymi wymaganiami, czego Zamawiający nie podważa.
 - c. Na marginesie należy wskazać, iż jeśli Zamawiający chciałby wprowadzić

jakiegokolwiek, potrzebne mu z jakiegokolwiek powodów wymagania co do sposobu ustalenia lub prezentacji ceny, to winien zawrzeć takie postanowienia w SIWZ zgodnie z dyspozycją art. 36 ust. 1 pkt 12 pzp.

- d. Zamawiający nie wskazał też, iż będzie wymagał przed podpisaniem umowy złożenia jakiegokolwiek kalkulacji.

2. Załącznik nr 1 do SIWZ, czyli projekt umowy wskazuje w §15, iż:

- a. Ust. 1) „Całkowite wynagrodzenie Projektanta z tytułu wykonania Przedmiotu Umowy nie przekroczy kwoty brutto zł”.

- b. Ust. 2) „Strony ustalają następującą wysokość wynagrodzenia za czynności:

- a) wykonane w ramach etapu 1 w wysokości 35% całkowitego wynagrodzenia określonego w pkt 1;
- b) wykonane w ramach etapu 2 w wysokości 40% całkowitego wynagrodzenia określonego w pkt 1;
- c) wykonane w ramach etapu 3 w wysokości 25% całkowitego wynagrodzenia określonego w pkt 1;”

- c. §4 ust.1 umowy stanowi, iż:

- Etap 1 obejmuje wykonanie prac projektowych zakończone odbiorem Projektu budowlanego i uzyskaniem pozwolenia na budowę;
- Etap 2 obejmuje wykonanie projektów wykonawczych i pozostałych składników dokumentacji projektowej innych niż niezbędne do uzyskania pozwolenia na budowę w tym m.in.: przedmiarów robót, kosztorysów inwestorskich i specyfikacji technicznych warunków realizacji robót;
- Etap 3 to świadczenie nadzoru autorskiego w okresie realizacji robót budowlanych.

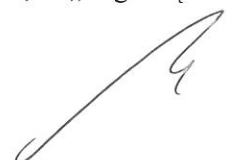
- d. Należy podkreślić, iż Zamawiający nie żądał wyceny faktycznych kosztów realizacji Etapów umowy i przyjął sztuczny, procentowy podział wynagrodzenia. Należy z tego wnosić, iż Zamawiający nigdy nie był zainteresowany uzyskaniem szczegółowej kalkulacji dla poszczególnych etapów realizacji zamówienia

III. Brak przesłanek odrzucenia oferty.

1. Zamawiający podczas otwarcia ofert ogłosił, iż zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia 1.298.000,- zł. Ustawa wymaga, by Zamawiający ustalił wartość szacunkową z należytą starannością, a kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia jest pochodną wartości szacunkowej. Zamawiający - ustalając wartość szacunkową i kwotę, która przeznaczy na zamówienie - nie wie kto złoży ofertę i nie wie jakie będą ceny, nie wie też jakie są właściwości wykonawców.

- a. Jeżeli zatem cena oferty jest taka sama (lub zbliżona) jak kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia to oznacza to, iż wykonawca nie starał się wykorzystać swego potencjału, zasobów, doświadczenia w sposób optymalny do zamówienia.

- b. Paradoksalnie Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego z realną ceną ustaloną dzięki optymalnemu wykorzystaniu posiadanych zasobów. Innymi słowy Odwołujący został „ukarany” za swoje zaangażowanie, a „nagrodę”



(w postaci wyboru oferty) otrzymuje wykonawca najdroższy.

2. Pismem z dnia 4 grudnia 2019r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień co do ceny na podstawie art. 90 ust. 1 pzp. Zamawiający domagał się także informacji na temat tego: *w jaki sposób i w jakiej wysokości uwzględniono w cenie koszty pełnienia nadzoru autorskiego oraz jakie zaoferowano koszty wynagrodzeń dla osób wykonujących zamówienie i czy są one adekwatne do wynagrodzeń właściwych dla kompetencji osób niezbędnych do wykonania zamówienia*. Zamawiający nie stawiał szczególnych wymagań, nie wskazywał jakie elementy oferty budzą jego wątpliwości, nie wskazał jakichkolwiek zaleceń co do sposobu przedstawienia żądanych informacji.
3. Odwołujący w piśmie z 9 grudnia 2019r. złożył obszerne wyjaśnienia. Wyjaśnienia, w kolejnych punktach prezentowały ogólną sytuację finansową Odwołującego z podkreśleniem niskich kosztów ogólnych, niskich kosztów administracyjnych, brak kredytów, brak długów, terminowość realizacji zobowiązań, kwalifikacje i doświadczenie zespołu ze wskazaniem stosowanych stawek (jednostek nakładu pracy) i konkretnych realizacji podobnych zamówień i wykazaniem konkretnych elementów projektu (akustyka, higiena, mikrobiologia, oświetlenie, aranżacja, strefowanie obiektu, klimatyzacja i wentylacja obiektu, systemy fasadowe, fotowoltaika, instalacje specjalne (antynapadowa, antywlamaniowa, kontroli dostępu).
4. Wraz z pismem z 9 grudnia 2019r. Odwołujący złożył dowody (zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa) potwierdzające jego wyjaśnienia, czyli:
 - a. Umową z podwykonawcą z której wynika, iż podwykonawca przyjął obowiązki realizacji zamówienia w zakresie instalacji i konstrukcji wraz z podaniem wynagrodzenie tego podwykonawcy – załącznik 1,
 - b. Tabelę kalkulacyjną z podziałem na branże (z uwzględnieniem wynagrodzenia podwykonawcy) ze wskazaniem zysku w ujęciu kwotowym i procentowym.
5. Pismo z dnia 9 grudnia zawierało wszystkie elementy wskazane przez Zamawiającego w wezwaniu do złożenie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny:
 - a. W zakresie nadzoru autorskiego **przedstawiono w tabeli koszt wykonania zamówienia w każdej z branż** – w tym sprawowanie nadzoru autorskiego co wynika m.in. z opisu pod tabelą kalkulacyjną stanowiącą załącznik nr 1b.
 - b. W zakresie wykazania *kosztu wynagrodzeń dla osób wykonujących zamówienie i czy są one adekwatne do wynagrodzeń właściwych dla kompetencji osób niezbędnych do wykonania zamówienia* Odwołujący wskazał (*vide* pkt III.2 *in fine*) **stawkę 20,30 zł za jednostkę nakładu pracy – dalej: „JNP”** - ze wskazaniem, iż jest to stawka wyższa od minimalnej.
6. 16 stycznia 2020r. Zamawiający przesłał informację wynikach postępowania wraz z informacją o odrzuceniu oferty Odwołującego (i oferty Lodrom) z powodu rażąco niskiej ceny.
7. Z uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego wynika, iż
 - a. Zamawiający nie stwierdził, iż w piśmie z dnia 4 grudnia 2019r. brak jest odpowiedzi na wskazane przez niego pytania szczegółowe (przywołane w punkcie 2 powyżej).

-
- b. Zamawiający nie podważył w żaden sposób wskazanej stawki wynagrodzenia za JNP.
- c. Zamawiający „*żądając wyjaśnienia ceny rażąco niskiej nie żąda jej rozbicia na części składowe lecz udowodnienia realności ceny*”.
- d. Zdaniem Zamawiającego dobra sytuacja finansowa, wysoko wykwalifikowany personel, wiedza, doświadczenie i posiadanie wypracowanych rozwiązań są okolicznościami typowymi i nie mają one wpływu na cenę.
- e. Umowa podwykonawcza nie uzasadnia obniżenia ceny.
- f. Brak dowodów na to, iż ceny podane w tabeli kalkulacyjnej są realne i możliwe do dotrzymania.
8. Jak wynika z pism Zamawiającego z dnia 4 grudnia 2019r. i z dnia 16 stycznia 2020r. Zamawiający stoi na stanowisku, iż Odwołujący miał obowiązek wykazania zasadności „*obniżenia ceny*” – nie jest jednak wiadomym co Zamawiający rozumie pod tym pojęciem.
- a. Zgodnie z art. 2 pzp pojęcie cena jest regulowane przez ustawę o informowaniu o cenach towarów i usług, a zatem (w uproszczeniu) w tym przypadku jest to wynagrodzenie, którego żąda Odwołujący za wykonanie usług - w tym kontekście trudno mówić o obniżeniu ceny.
- b. Zamawiający jako podstawę prawną żądania wyjaśnień w zakresie ceny wskazał art. 90 ust. 1 pzp co determinowało po części sposób i treść złożonych przez Odwołującego wyjaśnień.
- Art. 90 ust. 1 pzp upoważnia Zamawiającego do żądania wyjaśnień wówczas, gdy *cena lub koszt, lub ich istotne części składowe wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości co do możliwości wykonania*.
 - Skoro ustawodawca odwołuje się do *istotnych części składowych* to Odwołujący przedstawił w tabeli kalkulacyjnej rozbitcie ceny na poszczególne branże właśnie po to, by wykazać, że wszystkie części składowe zostały należycie wycenione.
 - Art. 90 ust. 1 ma zastosowanie w przypadku zaistnienia *wątpliwości*, wtedy gdy cena lub jej części składowe *wydają się rażąco niskie* – innymi słowy nie ma żadnej wymiernej przesłanki zastosowania tego przepisu – jedynym kryterium jest *wątpliwość* po stronie Zamawiającego i w tym rozumieniu jest to przepis fakultatywny (tj. nie ma wątpliwości nie ma wezwania do wyjaśnień).
 - Art. 90 ust. 1a – którego Zamawiający nie powołał w swym piśmie – precyzyjnie odnosi się do wartości zamówienia, czyli wartości szacunkowej powiększonej o podatek VAT.
9. Rozróżnienie pomiędzy art. 90 ust. 1 i art. 90 ust. 1a pzp ma znaczenie o tyle, iż kreują one „inny punkt odniesienia” dla wyjaśnień:
- a. W przypadku art. 90 ust. 1 pzp punktem odniesienia są „wątpliwości” Zamawiającego i w konsekwencji wykonawca udzielający odpowiedzi ma te wątpliwości wyjaśnić. W konsekwencji - a tak jak w niniejszej sprawie – Zamawiający wskazując w wezwaniu swe wątpliwości determinuje zakres

odpowiedzi. Należy przypomnieć, iż Zamawiający żądał wyjaśnień jedynie co do nadzoru autorskiego i wynagrodzeń osób wykonujących zamówienie i uzyskał stosowne wyjaśnienia.

- b. W przypadku art. 90 ust. 1a pzp punktem odniesienia jest porównanie ceny oferty do wartości zamówienia lub do średniej cen wszystkich złożonych ofert – w tym przypadku wyjaśnienia powinny dotyczyć ceny jako całości i Zamawiający nie może ograniczyć wyjaśnień do wskazanych przez siebie „wątpliwości”. **Zgodnie z wyliczeniami Odwołującego średnia arytmetyczna cen złożonych ofert nie dawała Zamawiającemu podstaw kwestionowania oferty Odwołującego, gdyż różnica wynosi ~26%.**
10. **Zamawiający wezwał Odwołującego do wyjaśnień na podstawie art. 90 ust. 1 pzp jednak w informacji o odrzuceniu oferty wskazał błędnie (strona druga akapit pierwszy), iż wezwanie było dokonane na podstawie art. 90 ust. 1 oraz art. 90 ust. 1a) – Odwołujący nie otrzymał takiego wezwania.** Być może wezwanie takie otrzymał Lodrom – Odwołujący tego nie weryfikował.
11. Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego nie podaje, do jakiej kwoty porównywał cenę tej oferty. Jednak w treści wezwania (*vide* pismo z 4 grudnia 2019r.) wynika, iż chodzi o wartość zamówienia powiększoną o podatek VAT – w tym przypadku jest to kwota, którą zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia czyli 1.298.880,- zł. Zamawiający pominął jednak fakt, iż w Rozdziale IV SIWZ wskazał, iż przewiduje udzielenie zamówień podobnych stanowiących nie więcej niż **20%** wartości zamówienia podstawowego na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6. Zgodnie z dyspozycją art. 32 ust. 3 pzp w takim przypadku wartość szacunkowa zamówienia musi uwzględniać wartość tego zamówienia.
- a. W okolicznościach niniejszej sprawy oznacza to, iż ceny ofert należałoby odnosić do kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia pomniejszonej o 20% - zamówienie podobne nie jest przedmiotem Postępowania i nie może być wyceniane.
 - b. W konsekwencji, wartością referencyjną jest kwota **1.039.104,- zł** (co wynika z różnicy 1.298.880 - 20%).
 - c. Warto zwrócić uwagę na to, iż kwota ta jest niemal identyczna z ceną wybranego Wykonawcy, który zaoferował wykonania zamówienia za cenę **1.039.350,- zł** – **w praktyce jest to kwota równa wartości szacunkowej zamówienia pomniejszonej o wartość wykonania przewidywanych zamówień podobnych. Uzyskanie takiej kwoty na skutek rzetelnej kalkulacji ceny oferty nie jest możliwe.**
 - d. Być może wpływ na przedstawione wyżej fakty ma współpraca Zamawiającego i Arkony, czego konsekwencją było przez Arkonę informacji niedostępnych innym wykonawcom. Odwołujący nie ma wątpliwości, iż treść SIWZ i szeroko rozumiane otoczenie biznesowe nie uzasadnia tak wysokiej ceny zaproponowanej przez Arkonę za wykonanie zamówienia.
 - e. **Należy zatem uznać, iż to cena wybranej oferty jest zawyżona, a cena Odwołującego jest realna.** Tym bardziej, iż różnica cen pomiędzy odrzuconymi ofertami nie jest wielka i wynosi ~13% co Odwołujący wskazywał Zamawiającemu w swych wyjaśnieniach.

-
12. Zamawiający nie wykazał w przyczyn dla których nie uznał zasadności wyjaśnień z dnia 9 grudnia 2019r. i pominął podane tam kwoty za projekty branżowe, stawki godzinowe projektantów, kwoty zysku.
- a. W ocenie Odwołującego wyjaśnienia są wystarczające, a jeśli jakkolwiek element tych wyjaśnień wymagałby głębszej analizy Zamawiający miał prawo zażądać dalszych wyjaśnień.
 - b. Nie ulega wątpliwości, iż zamówienie jest usługą, gdzie kluczowym elementem cenotwórczym jest wynagrodzenie. Odwołujący wskazał rynkową stawkę JNP a Zamawiający pomimo tego, że jej nie podważył odrzucił ofertę. Stosowane wewnętrznie stawki są zbieżne ze stawkami podwykonawcy – co wynika z wyceny branż – i co również uszło uwadze Zamawiającego.
 - c. Zamawiający wykonał i udostępnił wykonawcom kluczową i czasochłonną koncepcję – praktyka pokazuje, iż koszt takiej koncepcji nie przekracza 20 % kosztów całego projektu co pokazuje, iż oferty z ceną powyżej miliona złotych jest dwukrotnie zawyżona.
 - d. Częstą praktyką jest porównywanie wynagrodzenia projektanta do ceny robót budowlanych. W niniejszym postępowaniu różnica w wycenie robót budowlanych pomiędzy odrzuconymi ofertami wynosi ~13% co potwierdza realność i „rynkowość” ceny Odwołującego.
13. Zamawiający potraktował rozbieżność ceny na branże jak błędne. Odwołujący nie zgadza się z tym twierdzeniem. To właśnie pokazanie cen poszczególnych branż daje realny obraz kosztów i sposobu wykonania zamówienia.
14. Umowa z podwykonawcą również pokazuje rynkowe cen. Podwykonawca ma wykonać czasochłonne czynności w zakresie konstrukcji i instalacji – nie jest to mały zakres zamówienia. W konsekwencji wniosek Zamawiającego jakoby umowa z podwykonawcą nie uzasadnia tak znaczącego obniżenia ceny jest błędny. Retorycznie można spytać, czy jeśli wszystkie instalacje i konstrukcja jest „ograniczonym zakresem rzeczowym” to co jest rozszerzonym?

IV. Ustawodawca w art. 90 ust. 2 pzp wskazał, iż obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy, ale nie oznacza to, że Zamawiający może swobodnie stosować sankcję w postaci odrzucenia oferty. Żaden przepis, żadna norma prawna nie zwolniła Zamawiającego z obowiązku podania powodów odrzucenia oferty – co wynika z art. 92 ust. 1 pkt 3) pzp. Powód odrzucenia nie może być pozornym - musi być realnie uzasadniony i zgodny z ustawą. Zamawiający, informując o odrzuceniu oferty przedstawił lakoniczne jednoakapitowe uzasadnienie. Zamawiający uznał, iż wyjaśnienia są oszczędne i nieprzekonujące. Jednak wyjaśnienia są złożone na 9 stronach maszynopisu z tabelami i wyliczeniami. Uzasadnienie odrzucenia oferty zajęło zamawiającemu pół strony (dokładnie 181 wyrazów) – trudno zatem uznać, iż Zamawiający sprostował obowiązkowi wyrażonemu w art. 92 ust. 1 pkt 3 pzp. Zamawiający nie wykazał, iż pismo Odwołującego z dnia 9 grudnia 2019r. *potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.*

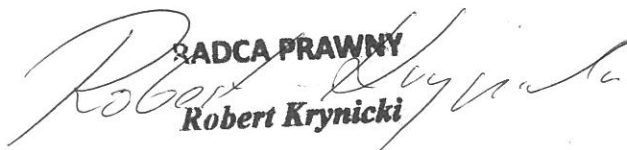
V. W niniejszej sprawie, Zamawiający zdaje się traktować przykładowe okoliczności mogące mieć wpływ na cenę zawarte w art. 90 ust. 1 pkt 1) – 5) jako obligatoryjne elementy, które muszą wystąpić aby uznać, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny – podejście takie jest oczywiście błędne. Okoliczności mieszczące się w dyspozycji ww.

przepisu o ile nie miały wpływu na cenę Odwołującego (np. pomoc publiczna) nie były omawiane – co nie może być uznane za błąd.

1. Symptomatyczne jest to, że Zamawiający nie zakwestionował wysokości żadnej z kwot zawartych w przedstawionych kalkulacjach i *in concreto* nie wskazał, że cena oferty jest rażąco niska, nie wskazał, że brakuje wyceny jakiegokolwiek wymaganego elementu.
2. Wykazaniem zostało, iż Zamawiający nie wymagał, by w ofercie przedstawiać jakiegokolwiek kalkulacje, a żądając wyjaśnień dot. ceny Zamawiający nie określił precyzyjnie swoich żądań. Koniecznym jest podkreślenie, iż wyjaśnienia złożone Zamawiającemu należy czytać i interpretować jako jedną całość, w której poszczególne elementy wzajemnie się objaśniają i uzupełniają i analogicznie rzecz się ma do argumentacji zawartej w niniejszym odwołaniu.

VI. Podsumowując, należy stwierdzić, iż brak przesłanek do odrzucenia oferty Odwołującego.

VII. Wnoszę o uwzględnienie odwołania i obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania.


RADCA PRAWNY
Robert Krynicki

Załączniki:

1. pełnomocnictwo z opłatą skarbową;
2. odpis z CEIDG Andrzeja Kaczmarczyka;
3. odpis z CEIDG Sylwii Bartoszewskiej;
4. dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
5. dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.

Warszawa, dnia 27 stycznia 2020 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Andrzej Kaczmarczyk prowadzący działalność pod nazwą Biuro Architekt Kaczmarczyk mgr inż. arch. Andrzej Kaczmarczyk

i **Sylvia Bartoszevska** prowadząca działalność pod nazwą Pracownia architektoniczna Sylvia Bartoszevska

prowadzący wspólnie działalność w formie spółki cywilnej pod firmą **Biuro Architekt Kaczmarczyk s.c. w Suchoj Beskidzkiej**, ul. Adami Mickiewicza 9a, 34-200 Sucha Beskidzka.

NIP: 5521716525

REGON: 361192729

niniejszym ustanawiają pełnomocnikami Mocodawcy:

1. **Roberta Krynickiego,**
2. **Karola Kamińskiego.**

Pełnomocnicy wykonują zawód radcy prawnego w ramach Kancelarii Krynicki, Dajczer, Kamiński Spółka Partnerska Radców Prawnych z siedzibą w Warszawie, przy ul. Nowy Świat 35 lok. 1, 00 – 029 Warszawa.

Niniejsze pełnomocnictwo dotyczy reprezentowania **Mocodawcy** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego, prowadzonym w trybie *przetargu nieograniczonego* przez Zamawiającego: *Archiwum Narodowe w Krakowie, ul. Sienna 16, 30-960 Kraków* pod nazwą „Budowa siedziby Archiwum Narodowego w Krakowie Oddział w Nowym Sączu, działka nr 1/23 obręb 96 Nowy Sącz, wraz z infrastrukturą drogową, techniczną, instalacjami, zagospodarowaniem terenu oraz pierwszym wyposażeniem”, numer referencyjny: **DN.21.1.6.2018**, dalej: „Postępowanie”.

Pełnomocnicy mają prawo do reprezentowania **Mocodawcy** we wszystkich sprawach przed sądami powszechnymi obu instancji, polubownymi, administracyjnymi, Sądem Najwyższym, Nacelnym Sądem Administracyjnym oraz organami egzekucyjnymi i wszelkimi innymi organami stosującymi kodeks postępowania cywilnego, kodeks postępowania administracyjnego oraz inne ustawy prawa procesowego, a także przed innymi instytucjami stosującymi prawo lub prawem ustalone procedury, osobami fizycznymi, osobami prawnymi, jednostkami organizacyjnym, które nie posiadają osobowości prawnej oraz organami administracji publicznej.

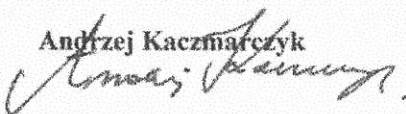
Pełnomocnicy mają prawo do reprezentowania **Mocodawcy** w szczególności, ale nie wyłącznie wobec:

1. instytucji stosujących procedury określone lub wynikające z ustawy Prawo zamówień publicznych, m.in. wobec podmiotów zamawiających, Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w tym do dokonywania wszelkich czynności związanych ze środkami ochrony prawnej, a w szczególności do składania i cofania: odwołań, opozycji, sprzeciwów, przystąpienia do postępowania odwoławczego, skarg na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej oraz realizacji związanych z nimi praw i obowiązków **Mocodawcy**,
2. innych instytucji powołanych do życia ustawami lub przepisami wykonawczymi wydanymi na podstawie ustaw.

Pełnomocnicy mają prawo do reprezentowania **Mocodawcy** wraz z prawem udzielania pełnomocnictw dalszych.

Niniejsze pełnomocnictwo zostaje udzielone do działania **łącznie lub samodzielnie według uznania pełnomocników.**

Andrzej Kaczmarczyk

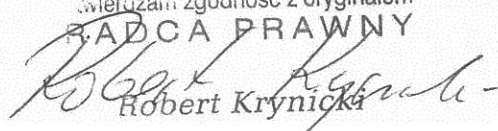


Warszawa

2020 - 01 - 27

zwierzęm zgówność z oryginałem

RADCA PRAWNY



Robert Krynicki



Sylvia Bartoszevska

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	BIURO ARCHITEKT KACZMARCZYK SPÓŁKA CYWIL	Adres właściciela	ADAMA MICKIEWICZA 9A, 34-200 SUCHA BESKIDZKA
Rachunek właściciela	94 1240 4878 1111 0010 6474 5577		

Dane kontrahenta/zleceńodawcy

Nazwa	dzielnica Mokotów m. st . Warszawy	Adres	Rakowicka 25/27 Warszawa
Rachunek	21 1030 1508 0000 0005 5000 0070		

Szczegóły operacji

Data waluty	27.01.2020
Data księgowania	27.01.2020 11:00:48
Kwota	-17,00 PLN
Tytuł operacji	opł. skarb. pełnomocnictwo radcy pr awnego Roberta Krynickiego w post. odwoławczym w KIO-post. dot.Archiw um Narodowe Krakow znak DN.21,1,6,2
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Referencje banku	1830127608601298

Data wystawienia 27.01.2020 11:03

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL94 1240 4878 1111 0010 6474 5577, kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014043 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, NIP: 526-00-06-041, wysokość kapitału zakładowego i kapitału włożonego: 262 470 004 złotych, według stanu na dzień 26 grudnia 2012 r. Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG).

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.



Dane podstawowe

Imię	Andrzej
Nazwisko	KACZMARCZYK
Numer NIP	5521214048
Numer REGON	851720706
Firma przedsiębiorcy	Biuro Architekt Kaczmarczyk MGR.INŻ.ARCH. Andrzej Kaczmarczyk



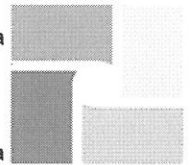
MINISTERSTWO
ROZWOJU

Dane kontaktowe

Adres poczty elektronicznej	pracownia@aak.com.pl
Adres strony internetowej	www.aak.com.pl
Numer telefonu	-
Numer faksu	-

Dane adresowe

Stale miejsce wykonywania działalności gospodarczej	woj. MAŁOPOLSKIE, pow. suski, gm. Sucha Beskidzka, miejsc. Sucha Beskidzka, ul. Adama Mickiewicza, nr 9A, 34-200, poczta Sucha Beskidzka
Dodatkowe stałe miejsca wykonywania działalności gospodarczej	-
Adres do doręczeń	woj. MAŁOPOLSKIE, pow. suski, gm. Sucha Beskidzka, miejsc. Sucha Beskidzka, ul. Adama Mickiewicza, nr 9A, 34-200, poczta Sucha Beskidzka
Przedsiębiorca posiada obywatelstwa państw	Polska



CEIDG

Dane dodatkowe

Data rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej	1999-04-15
Data zawieszenia wykonywania indywidualnej działalności	-
Data wznowienia wykonywania indywidualnej działalności	-
Data zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej	-
Data wykreślenia wpisu z rejestru	-
Przeważająca działalność gospodarcza (kod PKD)	71.11.Z Działalność w zakresie architektury
Wykonywana działalność gospodarcza (kody PKD)	71.11.Z, 41.20.Z, 58.11.Z, 58.19.Z, 59.20.Z, 68.10.Z, 68.20.Z, 71.12.Z, 71.20.B, 74.10.Z, 74.90.Z, 90.03.Z
Mażeńska wspólność majątkowa	-
Status indywidualnej działalności gospodarczej	Aktywny



Spółki cywilne, których współnikiem jest przedsiębiorca

Dane spółki	NIP: 5521716525 REGON: 361192729
Data zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej w spółce	-

Zakazy

brak wpisów

Informacje dotyczące upadłości / postępowania naprawczego / postępowania restrukturyzacyjnego

brak wpisów

Zarządca sukcesyjny

brak wpisów

Wpis w CEIDG jest wolny od wszelkich opłat na rzecz Skarbu Państwa.

Przedsiębiorca ma obowiązek posiadać tytuł prawny do nieruchomości, której adres wpisano do CEIDG, pod rygorem wykreślenia z CEIDG.

Przedsiębiorca ma obowiązek dokonywać zmian wpisu w terminach, określonych w art. 15 ust. 1 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy pod rygorem wykreślenia z CEIDG.

Osoba fizyczna wpisana do CEIDG może ponieść odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną zgłoszeniem do CEIDG nieprawdziwych danych, jeżeli podlegały obowiązkowi wpisu na jej wniosek, a także niezgłoszeniem danych podlegających wpisowi do CEIDG w ustawowym terminie albo niezgłoszeniem zmian danych objętych wpisem.

Organy administracji publicznej nie mogą domagać się od przedsiębiorców okazywania, przekazywania lub załączania do wniosków i innych przedkładanych przed nimi pism, zaświadczeń o wpisie do CEIDG.



Dane podstawowe

Imię	Sylwia
Nazwisko	Bartoszevska
Numer NIP	7122600118
Numer REGON	361164510
Firma przedsiębiorcy	Pracownia architektoniczna Sylwia Bartoszevska

Dane kontaktowe

Adres poczty elektronicznej	bsylwia@gmail.com
Adres strony internetowej	-
Numer telefonu	-
Numer faksu	-

Dane adresowe

Stale miejsce wykonywania działalności gospodarczej	woj. MAŁOPOLSKIE, pow. Kraków, gm. Kraków-Podgórze, miejsc. Kraków, ul. Wiktora Zina, nr 27E, lok. 1, 30-432, poczta Kraków
Dodatkowe stałe miejsca wykonywania działalności gospodarczej	Polska, woj. MAŁOPOLSKIE, pow. suski, gm. Sucha Beskidzka, miejsc. Sucha Beskidzka, ul. Adama Mickiewicza, nr 9A, 34-200
Adres do doręczeń	woj. MAŁOPOLSKIE, pow. suski, gm. Sucha Beskidzka, miejsc. Sucha Beskidzka, ul. Adama Mickiewicza, nr 9A, 34-200
Przedsiębiorca posiada obywatelstwa państw	Polska

Dane dodatkowe

Data rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej	2015-04-01
Data zawieszenia wykonywania indywidualnej działalności	-
Data wznowienia wykonywania indywidualnej działalności	2019-11-28
Data zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej	-
Data wykreślenia wpisu z rejestru	-
Przeważająca działalność gospodarcza (kod PKD)	71.11.Z Działalność w zakresie architektury
Wykonywana działalność gospodarcza (kody PKD)	71.11.Z, 58.19.Z, 71.20.B, 74.10.Z, 90.03.Z
Małżeńska wspólność majątkowa	nie
Status indywidualnej działalności gospodarczej	Aktywny

Spółki cywilne, których współnikiem jest przedsiębiorca

Dane spółki	NIP: 5521716525 REGON: 361192729
Data zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej w spółce	-

Zakazy

brak wpisów

Informacje dotyczące upadłości / postępowania naprawczego / postępowania restrukturyzacyjnego

brak wpisów

Zarządca sukcesyjny

brak wpisów

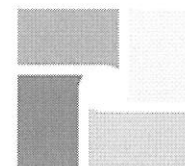
Wpis w CEIDG jest wolny od wszelkich opłat na rzecz Skarbu Państwa.

Przedsiębiorca ma obowiązek posiadać tytuł prawny do nieruchomości, której adres wpisano do CEIDG, pod rygorem wykreślenia z CEIDG.

Przedsiębiorca ma obowiązek dokonywać zmian wpisu w terminach, określonych w art. 15 ust. 1 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy pod rygorem wykreślenia z CEIDG.

Osoba fizyczna wpisana do CEIDG może ponieść odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną zgłoszeniem do CEIDG nieprawdziwych danych, jeżeli podlegały obowiązkowi wpisu na jej wniosek, a także niezgłoszeniem danych podlegających wpisowi do CEIDG w ustawowym terminie albo niezgłoszeniem zmian danych objętych wpisem.

Organy administracji publicznej nie mogą domagać się od przedsiębiorców okazywania, przekazywania lub załączania do wniosków i innych przedkładanych przed nimi pism, zaświadczeń o wpisie do CEIDG.



CEIDG



Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	BIURO ARCHITEKT KACZMARCZYK SPÓŁKA CYWIL	Adres właściciela	ADAMA MICKIEWICZA 9A, 34-200 SUCHA BESKIDZKA
Rachunek właściciela	94 1240 4878 1111 0010 6474 5577		

Dane kontrahenta/zleceńiodawcy

Nazwa	Urząd Zamówień Publicznych	Adres	Postępu 17a 02-676 Warszawa
Rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000		

Szczegóły operacji

Data waluty	27.01.2020
Data księgowania	27.01.2020 11:39:58
Kwota	-15 000,00 PLN
Tytuł operacji	wpisowe - odwołanie KIO w postępowaniu ogł. przez Archiwum Narodowe Kraków numer DN.21.1.6.2018
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Referencje banku	1830127609801663

Data wystawienia 27.01.2020 11:43

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL94 1240 4878 1111 0010 6474 5577, kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzywnowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, NIP: 525-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 202 476 004 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG).

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempli i podpisu.