



Warszawa, 7 listopada 2016 r.

O/ARCHIWUM_KRAK/KJ/225/16

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:
Archiwum Narodowe w Krakowie
ul. Sienna 16
30-960 Kraków
Faks: +48 12421-35-44
E-mail: rchlewicka@ank.gov.pl
http://www.ank.gov.pl

Odwołujący:
Warbud S.A.
ul. Domaniewska 32
02-672 Warszawa
tel.: (22) 567 60 00
fax: (22) 567 60 01
e-mail: warbud@warbud.pl
reprezentowany przez Ewelinę Jeżewską

ODWOŁANIE

- I. Działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Odwołujący” lub „Warbud”), wnosi odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego, którym jest Archiwum Narodowe w Krakowie, podjętych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Budowa nowej siedziby Archiwum Narodowego w Krakowie.”
Numer referencyjny: DN.21.1.35.2014
- II. Odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. SIWZ została umieszczona na stronie www.ank.gov.pl.
- III. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:
 1. Art. 22 ust. 1a w związku z art. 22 d ust. 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i ograniczający uczciwą konkurencję;
 2. Art. 22 ust. 1a w związku z art. 22 d ust. 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami skierowanymi

Warbud S.A. Siedziba Zarządu
ul. Domaniewska 32 02-672 Warszawa
tel.: +48 22 567 60 00, fax: +48 22 567 60 01
warbud@warbud.pl

www.warbud.pl

Zarejestrowana przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy,
XI Wydział Gospodarczy KRS o numerze 000010823
NIP 529-016-21-48, REGON 010623110
Kapitał zakładowy 90 310 000 zł opłacony w całości.

ryzem @ VINCI



do realizacji zamówienia, tj. Kierownikiem budowy w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i ograniczający uczciwą konkurencję;

3. art. 91 ust. 2 pkt 5) oraz ust. 3 ustawy Pzp poprzez określenie kryterium oceny ofert odnoszące się do właściwości wykonawcy, które nie ma znaczącego wpływu na jakość realizacji zamówienia;
4. art. 7 Pzp oraz art. 353¹ Kodeksu cywilnego w związku z art. 5 Kodeksu cywilnego oraz w związku z art. 14 i 139 ust. 1 Pzp oraz w związku z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez sporządzenie wzoru umowy, w sposób naruszający zasady współżycia społecznego i równowagę stron umowy, a także w sposób nieprecyzujący zakresu świadczenia Wykonawcy, co w konsekwencji prowadzi do zachwiania równowagi świadczeń i odpowiedzialności pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą, oraz uniemożliwia prawidłową wycenę oferty z powodu niemożliwości przewidzenia wszystkich ryzyk mogących wystąpić podczas realizacji umowy, a przerzuconych na Wykonawcę.

III. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

Dokonania zmiany postanowień SIWZ oraz zmiany wszystkich postanowień wzoru umowy (i odpowiednio ogłoszenia) będącej konsekwencją zmian SIWZ w następującym zakresie:

1. **Żądania dotyczące warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia.** Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji warunku poprzez nadanie mu brzmienia w zakresie ppkt 4):

co najmniej 1 roboty budowlanej polegającej na budowie lub przebudowie budynku, którego podstawowym i głównym przeznaczeniem jest przechowywanie materiałów archiwalnych [zgodnie z definicją zawartą w przepisie art. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2015 r. poz. 1446 z późn. zm.)], lub innego budynku, którego przeznaczeniem jest przechowywanie obiektów stanowiących dziedzictwo kulturowe, o powierzchni użytkowej tego budynku nie mniejszej niż 1.000 m² (słownie: jeden tysiąc).

ewentualnie:

co najmniej 1 roboty budowlanej polegającej na budowie budynku, którego podstawowym i głównym przeznaczeniem jest przechowywanie materiałów archiwalnych, budynku administracji publicznej, budynku muzeum lub budynku wystawienniczego o powierzchni użytkowej tego budynku nie mniejszej niż 1.000 m² (słownie: jeden tysiąc).

2. **Żądania dotyczące warunków udziału w postępowaniu w zakresie osób wymaganych do skierowania do realizacji zamówienia.** Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji warunku poprzez nadanie mu brzmienia w zakresie litery e):

posiada doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy na budowie lub przebudowie co najmniej 1 budynku, którego podstawowym i głównym przeznaczeniem jest



przechowywanie materiałów archiwalnych (zgodnie z definicją zawartą w przepisie art. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2015 r. poz. 1446 z późn. zm.)), lub innego budynku, którego przeznaczeniem jest przechowywanie obiektów stanowiących dziedzictwo kulturowe.

Ewentualnie

posiada doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy na budowie budynku, którego podstawowym i głównym przeznaczeniem jest przechowywanie materiałów archiwalnych, budynku administracji publicznej, budynku muzeum lub budynku wystawienniczego o powierzchni użytkowej tego budynku nie mniejszej niż 1.000 m² (słownie: jeden tysiąc).

3. Żądania dotyczące kryterium oceny ofert.

Odwołujący wnosł o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia kryterium „Zespół osób” i zastąpienia go kryterium zgodnym z ustawą Pzp, tj. kryterium nie dotyczącym właściwości wykonawcy.

4. Żądania dotyczące wzoru umowy.

Odwołujący wnosł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji Wzoru Umowy poprzez:

- § 1 pkt 12) Umowy oraz postanowienia § 14 ust. 1 pkt 2) i 3), ust. 6, 7 i 9 doprecyzowanie pojęcia „wady” poprzez zastąpienie jej konstrukcją opartą na regulacji kodeksu cywilnego i uzależnienie odpowiedzialności Wykonawcy w tym zakresie od tak pojętej konstrukcji prawnej;
- Wykreślenie § 2 ust. 6 pkt 3) Umowy;
- Wykreślenie § 3 ust. 2 Umowy w zakresie obowiązku dokonywania napraw;
- Wykreślenie § 5 ust. 7 i 8 Umowy;
- Wykreślenie § 11 ust. 6 Umowy;
- Wykreślenie § 14 ust. 6 Umowy;
- Wykreślenie § 16 ust. 5 Umowy;
- Wykreślenie Załącznika nr 2a i 2b do SIWZ.

IV. Zachowanie terminu.

1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 28 października 2016r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2016/S 209-377736. Tym samym termin do wniesienia odwołania, określony w art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy, został dotrzymany.
2. Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

V. Interes i szkoda w rozumieniu art. 179 ustawy.

Interes Odwołującego we wniesieniu niniejszego odwołania polega na tym, iż w wyniku ukształtowanych przez Zamawiającego postanowień SIWZ, a w szczególności warunków udziału w postępowaniu, które uniemożliwiają złożenie oferty podmiotowi, który jest zdolny



wykonać Zamówienie oraz niezgodnych z ustawą kryteriów oceny ofert i wzoru umowy Odwołujący nie może ubiegać się o udzielenie zamówienia. Wskazujemy, iż uwzględnienie odwołania doprowadzi do zniesienia wprowadzonego przez Zamawiającego faktycznego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, w tym Odwołującego, którzy będą mogli sporządzić i złożyć ofertę z realną szansą na uzyskanie zamówienia. Wskazujemy nadto, iż objęta odwołaniem czynność Zamawiającego prowadzi do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego - polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu złożenia oferty i ubiegania się o zamówienie oraz jego uzyskanie. Tym samym, Odwołujący może ponieść szkodę poprzez nieuzyskanie przedmiotowego zamówienia.

UZASADNIENIE

- I. Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Budowa nowej siedziby Archiwum Narodowego w Krakowie.” Odwołujący, po zapoznaniu się z treścią Ogłoszenia i SIWZ, stwierdził, iż Zamawiający postawił warunki udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz postawił kryteria oceny ofert odnoszące się do właściwości wykonawcy i nie mające związku z jakością wykonania zamówienia.
- II. Zarzuty dotyczące warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy.
 1. W pkt 3.1.1.2. SIWZ Zamawiający wymaga, aby wykonawca legitymował się doświadczeniem w wykonaniu m.in.

co najmniej 1 roboty budowlanej polegającej na budowie budynku, którego podstawowym i głównym przeznaczeniem jest przechowywanie materiałów archiwalnych [zgodnie z definicją zawartą w przepisach art. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2015 r. poz. 1446 z późn. zm.)], lub innego budynku, którego przeznaczeniem jest przechowywanie obiektów stanowiących dziedzictwo kulturowe, o powierzchni użytkowej tego budynku nie mniejszej niż 1.000 m² (słownie: jeden tysiąc).
 2. Doświadczenie w wybudowaniu budynku użyteczności publicznej nie różni się stopniem skomplikowania od wybudowania budynku, którego przeznaczeniem jest przechowywanie materiałów archiwalnych lub innego budynku, którego przeznaczeniem jest przechowywanie obiektów stanowiących dziedzictwo kulturowe. Tym samym niezasadne jest ograniczenie warunku, wyłącznie do tych dwóch rodzajów budynków.
 3. Dodatkowo wskazać należy, iż w ostatnich latach nie budowało się w Polsce zbyt dużo budynków określonych przez Zamawiającego w tym warunku. Obiekty stanowiące dziedzictwo kulturowe często przechowywane są w przebudowanych istniejących wcześniej budynkach, często zabytkowych. Dlatego, w tym zakresie zasadnym byłoby również oprócz warunku polegającego na budowie takiego budynku dopuszczenie doświadczenia w „przebudowie” budynku o takim przeznaczeniu.



Warszawa, 7 listopada 2016 r.

O/ARCHIWUM_KRAK/KJ/225/16

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Archiwum Narodowe w Krakowie
ul. Sienna 16
30-960 Kraków
Faks: +48 12421-35-44
E-mail: rchlewicka@ank.gov.pl
<http://www.ank.gov.pl>

Odwołujący:

Warbud S.A.
ul. Domaniewska 32
02-672 Warszawa
tel.: (22) 567 60 00
fax: (22) 567 60 01
e-mail: warbud@warbud.pl
reprezentowany przez Ewelinę Jeżewską

ODWOŁANIE

- I. Działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Odwołujący” lub „Warbud”), wnosi odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego, którym jest Archiwum Narodowe w Krakowie, podjętych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *„Budowa nowej siedziby Archiwum Narodowego w Krakowie.”*
Numer referencyjny: DN.21.1.35.2014
- II. Odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. SIWZ została umieszczona na stronie www.ank.gov.pl.
- III. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:
 1. Art. 22 ust. 1a w związku z art. 22 d ust. 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i ograniczający uczciwą konkurencję;
 2. Art. 22 ust. 1a w związku z art. 22 d ust. 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami skierowanymi

Warbud S.A. Siedziba Zarządu
ul. Domaniewska 32 02-672 Warszawa
tel.: +48 22 567 60 00, fax: +48 22 567 60 01
warbud.warbud.pl

Zarejestrowana przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy,
XI Wydział Gospodarczy KRS pod numerem 000010823
NIP 529-016-21-48, REGON 010629110
Kapitał zakładowy 90 310 000 zł w całości opłacony

www.warbud.pl

razem @ VINCI



4. Postawiony przez Zamawiającego warunek, biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia, jest warunkiem nadmiernym i nieproporcjonalnym, przez co uniemożliwia złożenie oferty i ubieganie się o udzielenie zamówienia podmiotom, które mogą je zrealizować.
5. Dla inwestycji o podobnym charakterze Zamawiający nie stawiają tożsamy wymagań dla warunku wiedzy i doświadczenia. Dla przykładu:
 - „Budowa budynku Archiwum Państwowego w Rzeszowie wraz z infrastrukturą techniczną przy ul. Warneńczyka w Rzeszowie”, ogłoszenie o postępowaniu opublikowane w DUUE dn. 28/05/2014 pod numerem 2014/S 102-177804:
 - wykonanie co najmniej 2 robót budowlanych polegających na **wykonaniu obiektu budowlanego zaliczanym do kategorii IX*** zgodnie z załącznikiem do ustawy Prawo budowlane z dnia 7 lipca 1994 r. (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.) o powierzchni użytkowej powyżej 4 tys. m² o wartości co najmniej 15 000 000 PLN brutto każda

*** Kategoria IX**

budynki kultury, nauki i oświaty, jak: teatry, opery, kina, muzea, galerie sztuki, biblioteki, archiwa, domy kultury, budynki szkolne i przedszkolne, żłobki, kluby dziecięce, internaty, bursy i domy studenckie, laboratoria i placówki badawcze, stacje meteorologiczne i hydrologiczne, obserwatoria, budynki ogrodów zoologicznych i botanicznych

- „Wykonanie rozbiórki budynku nr 25 i budowy budynku Archiwum MON w Nowym Dworze Mazowieckim” ogłoszenie o postępowaniu opublikowane dn. 19.10.2015 pod numerem 277714 - 2015
- wykonywanych w ciągu ostatnich pięciu lat zamówień o podobnym charakterze (zakresie) tj. co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na **budowie lub przebudowie: archiwum, budynku administracji publicznej, budynku biurowego lub budynku konferencyjnego** na kwotę co najmniej 10 000 000,00 zł netto
- „Budowa budynku administracyjno-biurowego IPN w Lublinie” ogłoszenie o postępowaniu opublikowane w BIP dn. 18.04.2014. pod numerem 134328 - 2014
- a) dwie roboty budowlane polegające na **budowie budynków użyteczności publicznej** o powierzchni całkowitej min. 3 tys. m² każdy, w tym co najmniej jeden zlokalizowany na terenie objętym ochroną konserwatorską, za **budowę** rozumie się również **rozbudowę lub nadbudowę** o powierzchni użytkowej min. 3 tys. m²,
- b) dwie roboty budowlane polegające na budowie budynku lub budowli posadowionych na palach żelbetowych wierconych, gdzie wartość wykonania fundamentów palowych była większa niż 3,5 mln zł brutto

Odwolujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji warunku poprzez nadanie mu brzmienia w zakresie ppkt 4):

co najmniej 1 roboty budowlanej polegającej na budowie **lub przebudowie** budynku, którego podstawowym i głównym przeznaczeniem jest przechowywanie materiałów archiwalnych [zgodnie z definicją zawartą w przepisie art. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o



narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2015 r. poz. 1446 z późn. zm.)), lub innego budynku, którego przeznaczeniem jest przechowywanie obiektów stanowiących dziedzictwo kulturowe, o powierzchni użytkowej tego budynku nie mniejszej niż 1.000 m² (słownie: jeden tysiąc).

ewentualnie:

co najmniej 1 roboty budowlanej polegającej na budowie budynku, którego podstawowym i głównym przeznaczeniem jest przechowywanie materiałów archiwalnych, budynku administracji publicznej, budynku muzeum lub budynku wystawienniczego o powierzchni użytkowej tego budynku nie mniejszej niż 1.000 m² (słownie: jeden tysiąc).

III. Zarzuty dotyczące warunków udziału w postępowaniu w zakresie osób wymaganych do skierowania do realizacji zamówienia.

1. W pkt 3.1.1.3 SIWZ Kierownik budowy - Zamawiający wymaga aby osoba wskazana na to stanowisko spełniała następujące wymagania w zakresie doświadczenia:

- c. *posiada minimum 5-letnie doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy,*
- d. *posiada doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy na budowie co najmniej 1 budynku użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej min. 7.000 m² (słownie: siedem tysięcy) lub o wartości brutto wykonanych robót budowlanych co najmniej 40.000.000,00 PLN (słownie: czterdzieści milionów),*
- e. *posiada doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy na budowie co najmniej 1 budynku, którego podstawowym i głównym przeznaczeniem jest przechowywanie materiałów archiwalnych [zgodnie z definicją zawartą w przepisie art. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2015 r. poz. 1446 z późn. zm.)], lub innego budynku, którego przeznaczeniem jest przechowywanie obiektów stanowiących dziedzictwo kulturowe.*

UWAGA: W przypadku Kierownika Budowy, Zamawiający uzna, że dana osoba posiada doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy przy realizacji inwestycji, o których mowa w pkt. d) i e) powyżej, jeśli osoba ta pełniła funkcję kierownika budowy przy realizacji tej inwestycji przez cały okres jej trwania, w przypadku inwestycji trwających krócej niż 2 lata, a w przypadku inwestycji trwających dłużej niż 2 lata – przez minimum 2 lata.

2. Wymaganie jest nadmierne i nieproporcjonalne do pełnionej funkcji. Podobnie jak w przypadku doświadczenia wymaganego od Wykonawcy doświadczenie Kierownika budowy, w wybudowaniu budynku użyteczności publicznej nie różni się stopniem skomplikowania od doświadczenia w budowie budynku, którego przeznaczeniem jest przechowywanie materiałów archiwalnych lub innego budynku, którego przeznaczeniem jest przechowywanie obiektów stanowiących dziedzictwo kulturowe. Tym samym niezasadne jest ograniczenie warunku, wyłącznie do tych dwóch rodzajów budynków.



3. Dodatkowo wskazać należy, iż w ostatnich latach nie budowało się w Polsce zbyt dużo budynków określonych przez Zamawiającego w tym warunku. Obiekty stanowiące dziedzictwo kulturowe często przechowywane są w istniejących wcześniej, przebudowanych budynkach, również zabytkowych. Dlatego, w tym zakresie zasadnym byłoby oprócz warunku polegającego na budowie takiego budynku dopuszczenie doświadczenia w "przebudowie" budynku o takim przeznaczeniu.
4. Postawiony przez Zamawiającego warunek, biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia, jest warunkiem nadmiernym i nieproporcjonalnym, przez co unemożliwia złożenie oferty i ubieganie się o udzielenie zamówienia podmiotom, które mogą je zrealizować.
5. Dla inwestycji o podobnym charakterze i złożoności Zamawiający nie stawiają, aż tak wygórowanych wymagań dla osoby pełniącej funkcję Kierownika budowy

Dla przykładu:

- „Budowa budynku Archiwum Państwowego w Rzeszowie wraz z infrastrukturą techniczną przy ul. Warneńczyka w Rzeszowie”, ogłoszenie o postępowaniu opublikowane w DUUE dn. 28/05/2014 pod numerem 2014/S 102-177804:
 - co najmniej jedną osobą posiadającą uprawnienia budowlane bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno - budowlanej, który posiada minimum 10-letnie doświadczenie na stanowisku kierownika budowy przy realizacji minimum jednego obiektu zaliczonego do kategorii IX* zgodnie z załącznikiem do ustawy Prawo budowlane z dnia 7 lipca 1994 r. (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.) lub, w tym na co najmniej jednym obiekcie o powierzchni użytkowej powyżej 4 tys. m²

*** Kategoria IX**

budynki kultury, nauki i oświaty, jak: teatry, opery, kina, muzea, galerie sztuki, biblioteki, archiwa, domy kultury, budynki szkolne i przedszkolne, żłobki, kluby dziecięce, internaty, bursy i domy studenckie, laboratoria i placówki badawcze, stacje meteorologiczne i hydrologiczne, obserwatoria, budynki ogrodów zoologicznych i botanicznych

- „Wykonanie robót budowlanych polegających na rozbudowie i adaptacji istniejącego budynku z przeznaczeniem na Archiwum Urzędu Miasta Krakowa”, ogłoszenie o postępowaniu opublikowane w DUUE dn. 20.10.2015. pod numerem 2015/S 203-367923
- kierownik budowy z uprawnieniami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno - budowlanej do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń - posiadający niezbędne doświadczenie, który w ciągu ostatnich 5 lat kierował robotami budowlanymi przy realizacji co najmniej dwóch budynków o powierzchni użytkowej co najmniej 3 000 m² każdy
- „Budowa budynku administracyjno-biurowego IPN w Lublinie” ogłoszenie o postępowaniu opublikowane w BIP dn. 18.04.2014. pod numerem 134328 - 2014



- dysponuje osobą przewidzianą do pełnienia funkcji Kierownika Budowy posiadającą uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej wraz z ważnym zaświadczeniem o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego oraz posiadającą, co najmniej 5-letnie

doświadczenie zawodowe w kierowaniu budową, w tym przynajmniej przy realizacji obiektów wymienionych w ust. 1 lit. a)* niniejszego rozdziału

ust. 1 lit. a)**dwie roboty budowlane polegające na budowie budynków użyteczności publicznej o powierzchni całkowitej min. 3 tys. m² każdy, w tym co najmniej jeden zlokalizowany na terenie objętym ochroną konserwatorską, za budowę rozumie się również rozbudowę lub nadbudowę o powierzchni użytkowej min. 3 tys. m²*

Odwolujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji warunku poprzez nadanie mu brzmienia w zakresie litery e):

posiada doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy na budowie lub przebudowie co najmniej 1 budynku, którego podstawowym i głównym przeznaczeniem jest przechowywanie materiałów archiwalnych [zgodnie z definicją zawartą w przepisie art. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2015 r. poz. 1446 z późn. zm.)], lub innego budynku, którego przeznaczeniem jest przechowywanie obiektów stanowiących dziedzictwo kulturowe.

Ewentualnie

posiada doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy na budowie budynku, którego podstawowym i głównym przeznaczeniem jest przechowywanie materiałów archiwalnych, budynku administracji publicznej, budynku muzeum lub budynku wystawienniczego o powierzchni użytkowej tego budynku nie mniejszej niż 1.000 m² (słownie: jeden tysiąc).

IV. Zarzut dotyczący Kryterium oceny ofert.

1. Zamawiający, jako jedno z kryterium oceny ofert wskazał: „Zespół osób” (pkt 7.2.2 SIWZ) i poinformował, iż będzie oceniał osoby wskazane w wykazie osób, skierowane przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego.
2. W kryterium „Zespół osób” Wykonawca otrzyma punkty w ramach następujących podkryteriów:
 - Doświadczenie członków Kluczowego Zespołu (Dkz)- 20 pkt
 - Zastępowalność członków Kluczowego Zespołu (Zkz) - 10 pkt
3. W ramach podkryterium „Doświadczenia członków Kluczowego Zespołu” Zamawiający będzie przyznawał punkty za doświadczenie poszczególnych osób w realizacji zamówień tożsamyh z inwestycjami wymaganymi na potwierdzenie spełniania warunków.
4. W ramach podkryterium „Zastępowalność Kluczowego Zespołu” Zamawiający przyzna punkty za wskazanie osób mogących zastępować czasowo lub stale osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia i które będą wskazane przez wykonawcę w

24



ofercie jako kluczowy personel. Dla każdej osoby wskazanej w ofercie, mającej uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, jako kluczowy personel można wskazać co najwyżej dwie inne osoby na zastępstwo, spełniające minimalne wymagania zamawiającego dla danej osoby kluczowego personelu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie potencjału osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia.

5. Tak określone kryteria są sprzeczne z treścią art. 91 ust. 2 ustawy Pzp. Zasadą wyrażoną w art. 91 ust. 2 ustawy Pzp jest, iż kryteria oceny ofert mają odnosić się do przedmiotu zamówienia. Nowelizacja nie zmieniła tej zasady. W szczególności zachowany został również przepis zgodnie z którym kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy w tym jego wiarygodności technicznej. Wymienione w pkt 5) przykładowe kryteria takie jak organizacja, kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia również tej zasady nie łamią, mogą bowiem stanowić kryterium oceny ofert wyłącznie wtedy, gdy mogą mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia. W przypadku przedmiotowego postępowania określone przez Zamawiającego kryterium doświadczenia osób z Kluczowego zespołu nie będzie miało wpływu na jakość wykonania zamówienia z uwagi na następujące okoliczności:
- a. Zamawiający postawił stosunkowo wysokie wymagania jako warunki udziału w postępowaniu. Jeżeli osoby spełnią te wymagania, to już to będzie wystarczającym potwierdzeniem doświadczenia poszczególnych osób i ich zdolności do wykonania zamówienia.
 - b. W przypadku zamówienia którego przedmiotem są roboty budowlane realizowane na podstawie projektów przekazanych przez Zamawiającego, osoby pełniące funkcje Kierownika budowy i kierowników robót mają niewielki wpływ na jakość wykonania zamówienia z uwagi na to, że mają obowiązek wykonywać roboty zgodnie z projektem.
 - c. Zdecydowanie większy wpływ na jakość miałyby, np. użyte materiały czy zastosowana technologia, a nie doświadczenie personelu.
 - d. Jako drugie kryterium Zamawiający wskazał „zastępowalność zespołu”, wskazując, iż punkty będą przyznawane za to, że Wykonawca będzie dysponował osobami, które czasowo lub stale będą zastępowały osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, jednak te osoby nie muszą mieć doświadczenia takiego jak osoby wskazane na poszczególne stanowiska, lecz wystarczy, że będą spełniały minimalne wymagania zamawiającego dla danej osoby kluczowego personelu. Powyższe prowadzi do patologii wykreowanej przez samego Zamawiającego, polegającej na tym, że zamówienie może zostać udzielone wykonawcy, który wskaże na pierwszym miejscu osoby posiadające największe doświadczenie w celu uzyskania najwyższej liczby punktów, a następnie zamieni te osoby na osoby „zapasowe” które takiego doświadczenia nie muszą posiadać, a które będą realizowały zamówienie.
 - e. W zakresie drugiego podkryterium, to konieczność zastąpienia osoby wskazanej w ofercie na potwierdzenie spełniania warunków przez osobę o nie gorszych kwalifikacjach wynika z samej treści SIWZ oraz z przepisów ustawy. Zatem



stworzenie kryterium z czegoś, co jest obowiązkiem każdego wykonawcy jest nieuzasadnione. Ponadto konieczność utrzymywania podwójnego czy potrójnego personelu powiększa koszty inwestycji, nie wpływając jednak na jej jakość.

- f. Jeżeli zaś wykonawca nie skorzysta z „personelu” dodatkowego, to jaki wpływ na jakość robót będzie miało to kryterium?
- a. Kryterium to ma szczególne znaczenie, gdyż jego wagę Zamawiający określił aż na 30 %.
- b. Podsumowując, kryterium „zespół osób” jest kryterium niezgodnym z art. 91 ust. 3 ustawy Pzp.

Odwolujący wnosí o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:

Wykreślenie kryterium „Zespół osób” i zastąpienie go kryterium zgodnym z ustawą Pzp, tj. kryterium nie dotyczącym właściwości Wykonawcy.

V. Zarzuty dotyczące wzoru umowy.

1. Prawo Zamawiającego do kształtowania opisu przedmiotu zamówienia oraz postanowień wzoru umowy nie jest prawem absolutnym, ale podlega ograniczeniom ze względu na ww. przepisy i zasady prawa. Tym samym, Zamawiający nie ma pełnej dowolności w kształtowaniu stosunku obu stron, ale wszelkie wymagania i nałożone na wykonawców obowiązki powinny być racjonalnie uzasadnione i proporcjonalne, a także odpowiadać przedmiotowi zamówienia oraz obiektywnie uzasadnionym potrzebom Zamawiającego.
2. Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ - Istotne dla Stron postanowienia umowy zawarł postanowienia, które naruszają przepis art. 353¹ Kodeksu cywilnego w związku z art. 7 w zw. z art. 14 oraz w zw. z art. 139 ust. 1 Pzp:
3. § 1 pkt 12) Umowy definicja „wady” oraz postanowienia § 14 ust. 1 pkt 2) i 3), ust. 6, 7 i 9.

„wada – cecha zmniejszająca wartość wykonanych robót ze względu na cel oznaczony w Umowie lub wykonanie niezgodnie z dokumentacją techniczną lub z obowiązującymi w tym zakresie warunkami technicznymi wykonania robót, wiedzą techniczną i sztuką budowlaną, normami lub innymi dokumentami wymaganymi przepisami prawa”

Postanowienia naruszają przepis art. 353¹ Kodeksu cywilnego w związku z art. 7 w zw. z art. 14 oraz w zw. z art. 139 ust. 1 Pzp. Definicja wady pomija podstawowy wyznacznik wady w rozumieniu kodeksu cywilnego to jest określoną niezgodność świadczenia lub jego wyniku z umową, ponadto powoduje rażącą nieprzejrzystość i niejasność definicyjną ze względu na zakres znaczeniowy użytych sformułowań, a dodatkowo także dopuszczalność rażącej uznaniowości Zamawiającego w kwalifikowaniu danych okoliczności jako wady lub nie. Poza naruszeniem równowagi stron stosunku kontraktowego taki zapis implikuje niemożliwość oszacowania ryzyka oraz zakresu odpowiedzialności Wykonawcy i tym samym niemożliwość odpowiedniego skalkulowania oferty. Tak sformułowana definicja, ze względu na jej wpływ na zakres świadczenia oraz cenotwórczy charakter jest wadliwa w odniesieniu do przepisu art. 29 ust. 1



ustawy Pzp co w konsekwencji stawia Wykonawcę w sytuacji niepewności zarówno co do oceny w zakresie prawidłowego przygotowania oferty jak i zakresu późniejszego świadczenia.

Odwolujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji ww. postanowienia poprzez:

Doprecyzowania pojęcia „wady” poprzez zastąpienie jej konstrukcją opartą na regulacji kodeksu cywilnego i uzależnienie odpowiedzialności Zamawiającego w tym zakresie od tak przyjętej konstrukcji prawnej.

4. § 2 ust. 6 pkt 3) Umowy

„Generalny Wykonawca oświadcza, iż:

3) znany mu jest aktualny stan terenu budowy, stan Dokumentacji projektowej i sposoby rozwiązań konstrukcyjnych wszystkich elementów robót oraz inne czynniki mogące mieć wpływ na realizację Umowy; wszelkie zastrzeżenia Generalnego Wykonawcy dotyczące terenu budowy i dokumentacji projektowej złożone po terminie zawarcia Umowy nie będą stanowiły podstawy do dochodzenia jakichkolwiek roszczeń od Zamawiającego.”

Postanowienia naruszają przepis art. 353¹ Kodeksu cywilnego w związku z art. 7 w zw. z art. 14 oraz w zw. z art. 139 ust. 1 Pzp. W sposób nieuprawniony wbrew podstawowej zasadzie formułowania OPZ przez Zamawiającego i zgodnie z Pzp narzuca Wykonawcom przyjęciem zobowiązania do odpowiedzialności za wszelkie ryzyka w tym za wszelkie sprzeczności z OPZ przygotowanym przez Zamawiającego.

Odwolujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji ww. postanowienia poprzez:

Wykreślenie ww. postanowienia.

5. § 3 ust. 2 Umowy

„Generalny Wykonawca wykona fragment Inwestycji polegający na przebudowie drogi dojazdowej do Obiektu od ul. Rakowickiej wraz ze zjazdem z ul. Rakowickiej oraz wybudowaniem sieci wodociągowej, kanalizacyjnej i teletechnicznej pod drogą dojazdową, w terminie do 31 grudnia 2017 r. Obowiązkiem Generalnego Wykonawcy jest naprawienie do czasu odbioru końcowego Przedmiotu Umowy wszelkich zniszczeń i zużycia nawierzchni drogi spowodowanych pracami budowlanymi. W razie potrzeby naprawa może polegać na wykonaniu ponownie odpowiednich prac.”

Postanowienia naruszają przepis art. 353¹ Kodeksu cywilnego w związku z art. 7 w zw. z art. 14 oraz w zw. z art. 139 ust. 1 Pzp. Brak wyczerpującego i zgodnego z Pzp opisu zakresu świadczenia w postaci napraw – tym samym niemożliwości ich wyceny i złożenia konkurencyjnej oferty.

Odwolujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji ww. postanowienia poprzez:

Wykreślenie postanowienia w zakresie obowiązku dokonywania napraw.

6. § 5 ust. 7 i 8 Umowy

7. Generalny Wykonawca potwierdza, iż przyjmuje na siebie całkowitą odpowiedzialność oraz zwalnia Zamawiającego z odpowiedzialności związanej z

9/



wszelkimi roszczeniami skierowanymi wobec Zamawiającego, dotyczącymi jakichkolwiek zaistniałych szkód, kosztów i wydatków związanych bezpośrednio lub pośrednio z wykonywaniem robót budowlanych, powstałych w szczególności w wyniku:

- 1) uszczerbku na zdrowiu, uszkodzenia ciała, włącznie ze skutkiem śmiertelnym, i długotrwałą chorobą którejkolwiek z osób zatrudnionych przez Generalnego Wykonawcę lub Podwykonawców;
- 2) utraty lub uszkodzenia majątku Generalnego Wykonawcy, Podwykonawców oraz osób przez nich zatrudnionych;
- 3) utraty lub uszkodzenia majątku osób trzecich, uszczerbku na zdrowiu, uszkodzenia ciała, włącznie ze skutkiem śmiertelnym, długotrwałą chorobą osób trzecich;
- 4) utraty lub uszkodzenia robót budowlanych, jakiegokolwiek rodzaju i powstałych w dowolny sposób.

8. Jeżeli Zamawiający poniesie jakiegokolwiek koszty w związku z roszczeniami osób trzecich w przypadkach określonych w ust. 7 Generalny Wykonawca po uprzednio otrzymanym wezwaniu od Zamawiającego niezwłocznie zwróci je Zamawiającemu.

Postanowienia naruszają przepis art. 353¹ Kodeksu cywilnego w związku z art. 7 w zw. z art. 14 oraz w zw. z art. 139 ust. 1 Pzp. Niedopuszczalna regulacja w odniesieniu do specyfikacji zamówienia publicznego rażąco sprzeczająca się jego naturze. Dodatkowo sprzeczna z przepisami kc o charakterze niedyspozytywnym np art. 437, 4499, 473.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji ww. postanowienia poprzez:

Wykreślenie ww. postanowienia.

7. § 11 ust. 6 Umowy

„Odbiór częściowy w zakresie fragmentu Inwestycji polegającego na przebudowie drogi dojazdowej do Obiektu wraz ze zjazdem od ul. Rakowickiej oraz wybudowaniem sieci wodociągowej, kanalizacyjnej i teletechnicznej, dokonany zostanie w obecności przedstawicieli właścicieli nieruchomości, przez które przebiega droga, z którymi Zamawiający zawarł umowę dotyczącą partycypowania w kosztach jej przebudowy oraz ewentualnych następnych właścicieli drogi.”

Naruszają przepisy art. 353¹ Kodeksu cywilnego w związku z art. 7 w zw. z art. 14 oraz w zw. z art. 139 ust. 1 Pzp.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji ww. postanowienia poprzez:

Wykreślenie ww. postanowienia.

8. § 14 ust. 6 Umowy

„Gwarancja w zakresie robót budowlanych dotyczących przebudowy drogi dojazdowej do budynku nowej siedziby Archiwum Narodowego w Krakowie zostanie wystawiona również na deweloperów, którzy będą partycypować w kosztach przebudowy drogi tj. spółki: PURE SYSTEMS Sp. z o.o. oraz R-Budomat 2 Sp. z o.o. Spółka komandytowa. Szczegółowe zasady rozliczeń między Zamawiającym a deweloperami oraz wzajemne obowiązki tych podmiotów w zakresie przeprowadzenia fragmentu Inwestycji polegającego na przebudowie drogi dojazdowej określa odrębna umowa zawarta między Zamawiającym a deweloperami.”



Postanowienia naruszają przepis art. 353¹ Kodeksu cywilnego w związku z art. 7 w zw. z art. 14 oraz w zw. z art. 139 ust. 1 Pzp w zakresie niedopuszczalności obowiązku świadczenia gwarancyjnego na rzecz podmiotów trzecich, tj. deweloperów, tym bardziej bez znajomości umowy między nimi a Zamawiającym.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji ww. postanowienia poprzez:

Wykreślenie ww. postanowienia.

9. § 16 ust. 5 Umowy

„W przypadku spowodowania przez Generalnego Wykonawcę szkody w mieniu Zamawiającego przy realizacji Umowy, Zamawiający wystawi notę obciążeniową, na podstawie której Generalny Wykonawca będzie zobowiązany zapłacić Zamawiającemu odszkodowanie za powstałe szkody.”

Postanowienia naruszają przepis art. 353¹ Kodeksu cywilnego w związku z art. 7 w zw. z art. 14 oraz w zw. z art. 139 ust. 1 Pzp. Rażąco naruszenie powszechnie obowiązujących zasad odpowiedzialności za szkodę i jej naprawienia – 361 kc, statuujące w sposób niedozwolony jednostronne określanie jej wysokości przez Zamawiającego.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji ww. postanowienia poprzez:

Wykreślenie ww. postanowienia.

10. Załącznik nr 2 a i 2 b do SIWZ – minimalne zapisy dotyczące umowy o podwykonawstwo dla podwykonawców robót budowlanych oraz dostaw i usług.

Zamawiający narzucił Wykonawcom treść umów podwykonawczych. Postanowienia naruszają przepis art. 353¹ Kodeksu cywilnego w związku z art. 7 w zw. z art. 14 oraz w zw. z art. 139 ust. 1 Pzp. Żaden przepis Pzp nie daje uprawnienia Zamawiającym do narzucenia całkowitej treści umowy z podwykonawcami. Dopuszczalna jest jedynie ingerencja wyjątkowo i to w zakresie szczegółowo przewidzianych w Pzp warunków.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji ww. postanowienia poprzez:

Usunięcie z SIWZ wzorów umów z podwykonawcami.

VI. Mając na uwadze powyższe odwołanie jest konieczne i w pełni uzasadnione, wnoszę zatem o jego uwzględnienie w całości.

Z poważaniem,

Ewelina Jędruska

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości,
2. dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu (tylko dla KIO),
3. kopia odpisu z KRS.
4. Pełnomocnictwo

Rubryka 7 Dane jednego uczestnika

	Rubryka 6 - Kapitał spółki
Wynik z tytułu działalności	60 319 570,00 zł.
Wzrost kapitału opisanego	—
Liczba akcji zwykłych emit.	30159790
Wartość nominalna akcji	2,00 zł.
Kwota emisji nowych części kapitału własnego	60 319 590,00 zł.
Wartość nominalna wyemitowanego podwyższonego kapitału własnego	—
Prochybka i informacja o wniesieniu aportu:	
Łączne wartości akcji objętych za prost.	625 500,00 zł.

Rubryka 9 - Emisja akcji					
	A	1.Nazwa serii akcji 2.Liczba akcji w danej serii 3.Podany uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	B	1800000 AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE	
	C	1.Nazwa serii akcji 2.Liczba akcji w danej serii 3.Podany uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	D	618750 BŁĄD 750 AKCJI UPRIWILEJOWANYCH CO DO GŁOSU, CO DO DYWIDENDY, CO DO DOKONYWANIA ZALICZEŃ, CO DO UCZESTNICTWA W PODZIALE MAJĄTKU SPÓŁKI	
	E	1.Nazwa serii akcji 2.Liczba akcji w danej serii 3.Podany uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	F	211000 AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE	
	G	1.Nazwa serii akcji 2.Liczba akcji w danej serii 3.Podany uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	H	1800000 AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE	
	I	1.Nazwa serii akcji 2.Liczba akcji w danej serii 3.Podany uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	J	3500000 AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE	

Erwähne Peiasche

Strona 5 z 10

Identyfikator wydruku: AP/10E23/46/20063/10713948

6	Czy osoba wykonująca w ramach zadania posiada kwalifikacje w dziedzinie budownictwa?	nie
7	Data do której została zamieszczona	
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	ZELASIEWICZ
2	2. Imię	LESZEK TUBELISZ
3	3. Numer PESEL	6601041119
4	4. Data urodzenia	
5	5. Funkcja w organie nadzorczym	CZŁONEK ZARZĄDU
6	6. Czy osoba wykonująca w ramach zadania posiada kwalifikacje w dziedzinie budownictwa?	nie
7	Data do której została zamieszczona	
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	JOZEF CZUK
2	2. Imię	MICHAŁ GRZESIOZ
3	3. Numer PESEL	72110114255
4	4. Data urodzenia	
5	5. Funkcja w organie nadzorczym	CZŁONEK ZARZĄDU
6	6. Czy osoba wykonująca w ramach zadania posiada kwalifikacje w dziedzinie budownictwa?	nie
7	Data do której została zamieszczona	
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	PIKA
2	2. Imię	POTR ROMAN
3	3. Numer PESEL	2070417313
4	4. Data urodzenia	
5	5. Funkcja w organie nadzorczym	CZŁONEK ZARZĄDU
6	6. Czy osoba wykonująca w ramach zadania posiada kwalifikacje w dziedzinie budownictwa?	nie
7	Data do której została zamieszczona	

1	1. Nazwisko	1. Nazwisko
2	2. Imię	2. Imię
3	3. Numer PESEL	3. Numer PESEL
4	4. Data urodzenia	4. Data urodzenia
5	5. Funkcja w organie nadzorczym	5. Funkcja w organie nadzorczym
6	6. Czy osoba wykonująca w ramach zadania posiada kwalifikacje w dziedzinie budownictwa?	6. Czy osoba wykonująca w ramach zadania posiada kwalifikacje w dziedzinie budownictwa?
7	7. Data do której została zamieszczona	7. Data do której została zamieszczona

Gwelo Perowska

Strona 6 z 10

Identyfikator wydruku: AP/10E23/46/20063/10713948

1	1. Nazwisko	1. Nazwisko
2	2. Imię	2. Imię
3	3. Numer PESEL	3. Numer PESEL
4	4. Data urodzenia	4. Data urodzenia
5	5. Funkcja w organie nadzorczym	5. Funkcja w organie nadzorczym
6	6. Czy osoba wykonująca w ramach zadania posiada kwalifikacje w dziedzinie budownictwa?	6. Czy osoba wykonująca w ramach zadania posiada kwalifikacje w dziedzinie budownictwa?
7	7. Data do której została zamieszczona	7. Data do której została zamieszczona

Dział 3

1	1. Nazwisko	1. Nazwisko
2	2. Imię	2. Imię
3	3. Numer PESEL	3. Numer PESEL
4	4. Data urodzenia	4. Data urodzenia
5	5. Funkcja w organie nadzorczym	5. Funkcja w organie nadzorczym
6	6. Czy osoba wykonująca w ramach zadania posiada kwalifikacje w dziedzinie budownictwa?	6. Czy osoba wykonująca w ramach zadania posiada kwalifikacje w dziedzinie budownictwa?
7	7. Data do której została zamieszczona	7. Data do której została zamieszczona

1	1. Nazwisko	1. Nazwisko
2	2. Imię	2. Imię
3	3. Numer PESEL	3. Numer PESEL
4	4. Data urodzenia	4. Data urodzenia
5	5. Funkcja w organie nadzorczym	5. Funkcja w organie nadzorczym
6	6. Czy osoba wykonująca w ramach zadania posiada kwalifikacje w dziedzinie budownictwa?	6. Czy osoba wykonująca w ramach zadania posiada kwalifikacje w dziedzinie budownictwa?
7	7. Data do której została zamieszczona	7. Data do której została zamieszczona

Strona 7 z 10

Identyfikator sprawozdania: RP/10823/40/2006/107113848

13	13.01.2014	01.01.2013 DO 31.12.2013
14	26.03.2015	01.01.2014 DO 31.12.2014
15	15.04.2016	01.01.2015 DO 31.12.2015
16	01.01.2017	01.01.2016 DO 31.12.2016
17	01.01.2018	01.01.2017 DO 31.12.2017
18	01.01.2019	01.01.2018 DO 31.12.2018
19	01.01.2020	01.01.2019 DO 31.12.2019
20	01.01.2021	01.01.2020 DO 31.12.2020
21	01.01.2022	01.01.2021 DO 31.12.2021
22	01.01.2023	01.01.2022 DO 31.12.2022
23	01.01.2024	01.01.2023 DO 31.12.2023
24	01.01.2025	01.01.2024 DO 31.12.2024
25	01.01.2026	01.01.2025 DO 31.12.2025
26	01.01.2027	01.01.2026 DO 31.12.2026
27	01.01.2028	01.01.2027 DO 31.12.2027
28	01.01.2029	01.01.2028 DO 31.12.2028
29	01.01.2030	01.01.2029 DO 31.12.2029
30	01.01.2031	01.01.2030 DO 31.12.2030
31	01.01.2032	01.01.2031 DO 31.12.2031
32	01.01.2033	01.01.2032 DO 31.12.2032
33	01.01.2034	01.01.2033 DO 31.12.2033
34	01.01.2035	01.01.2034 DO 31.12.2034
35	01.01.2036	01.01.2035 DO 31.12.2035
36	01.01.2037	01.01.2036 DO 31.12.2036
37	01.01.2038	01.01.2037 DO 31.12.2037
38	01.01.2039	01.01.2038 DO 31.12.2038
39	01.01.2040	01.01.2039 DO 31.12.2039
40	01.01.2041	01.01.2040 DO 31.12.2040
41	01.01.2042	01.01.2041 DO 31.12.2041
42	01.01.2043	01.01.2042 DO 31.12.2042
43	01.01.2044	01.01.2043 DO 31.12.2043
44	01.01.2045	01.01.2044 DO 31.12.2044
45	01.01.2046	01.01.2045 DO 31.12.2045
46	01.01.2047	01.01.2046 DO 31.12.2046
47	01.01.2048	01.01.2047 DO 31.12.2047
48	01.01.2049	01.01.2048 DO 31.12.2048
49	01.01.2050	01.01.2049 DO 31.12.2049
50	01.01.2051	01.01.2050 DO 31.12.2050
51	01.01.2052	01.01.2051 DO 31.12.2051
52	01.01.2053	01.01.2052 DO 31.12.2052
53	01.01.2054	01.01.2053 DO 31.12.2053
54	01.01.2055	01.01.2054 DO 31.12.2054
55	01.01.2056	01.01.2055 DO 31.12.2055
56	01.01.2057	01.01.2056 DO 31.12.2056
57	01.01.2058	01.01.2057 DO 31.12.2057
58	01.01.2059	01.01.2058 DO 31.12.2058
59	01.01.2060	01.01.2059 DO 31.12.2059
60	01.01.2061	01.01.2060 DO 31.12.2060
61	01.01.2062	01.01.2061 DO 31.12.2061

Gwéline Yéandé

Strona 8 z 10

Identyfikator sprawozdania: RP/10823/40/2006/107113848

13	13.01.2014	01.01.2013 DO 31.12.2013
14	26.03.2015	01.01.2014 DO 31.12.2014
15	15.04.2016	01.01.2015 DO 31.12.2015
16	01.01.2017	01.01.2016 DO 31.12.2016
17	01.01.2018	01.01.2017 DO 31.12.2017
18	01.01.2019	01.01.2018 DO 31.12.2018
19	01.01.2020	01.01.2019 DO 31.12.2019
20	01.01.2021	01.01.2020 DO 31.12.2020
21	01.01.2022	01.01.2021 DO 31.12.2021
22	01.01.2023	01.01.2022 DO 31.12.2022
23	01.01.2024	01.01.2023 DO 31.12.2023
24	01.01.2025	01.01.2024 DO 31.12.2024
25	01.01.2026	01.01.2025 DO 31.12.2025
26	01.01.2027	01.01.2026 DO 31.12.2026
27	01.01.2028	01.01.2027 DO 31.12.2027
28	01.01.2029	01.01.2028 DO 31.12.2028
29	01.01.2030	01.01.2029 DO 31.12.2029
30	01.01.2031	01.01.2030 DO 31.12.2030
31	01.01.2032	01.01.2031 DO 31.12.2031
32	01.01.2033	01.01.2032 DO 31.12.2032
33	01.01.2034	01.01.2033 DO 31.12.2033
34	01.01.2035	01.01.2034 DO 31.12.2034
35	01.01.2036	01.01.2035 DO 31.12.2035
36	01.01.2037	01.01.2036 DO 31.12.2036
37	01.01.2038	01.01.2037 DO 31.12.2037
38	01.01.2039	01.01.2038 DO 31.12.2038
39	01.01.2040	01.01.2039 DO 31.12.2039
40	01.01.2041	01.01.2040 DO 31.12.2040
41	01.01.2042	01.01.2041 DO 31.12.2041
42	01.01.2043	01.01.2042 DO 31.12.2042
43	01.01.2044	01.01.2043 DO 31.12.2043
44	01.01.2045	01.01.2044 DO 31.12.2044
45	01.01.2046	01.01.2045 DO 31.12.2045
46	01.01.2047	01.01.2046 DO 31.12.2046
47	01.01.2048	01.01.2047 DO 31.12.2047
48	01.01.2049	01.01.2048 DO 31.12.2048
49	01.01.2050	01.01.2049 DO 31.12.2049
50	01.01.2051	01.01.2050 DO 31.12.2050
51	01.01.2052	01.01.2051 DO 31.12.2051
52	01.01.2053	01.01.2052 DO 31.12.2052
53	01.01.2054	01.01.2053 DO 31.12.2053
54	01.01.2055	01.01.2054 DO 31.12.2054
55	01.01.2056	01.01.2055 DO 31.12.2055
56	01.01.2057	01.01.2056 DO 31.12.2056
57	01.01.2058	01.01.2057 DO 31.12.2057
58	01.01.2059	01.01.2058 DO 31.12.2058
59	01.01.2060	01.01.2059 DO 31.12.2059
60	01.01.2061	01.01.2060 DO 31.12.2060
61	01.01.2062	01.01.2061 DO 31.12.2061

Strona 9 z 10

Identyfikator wydruku: RP71002344/2016.1107.13948

Brak wpisów

Dział 5

Brak wpisów

Dział 6

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacja o rozporządzeniu lub rozporządzeniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisyjny
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu likwidacyjnym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu likwidacyjnym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu reorganizacyjnym
Brak wpisów

Identyfikator wydruku: RP71002344/2016.1107.13948

Strona 10 z 10

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 07.11.2016 adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: http://www.ms.gov.pl

Gracina Teleska

BUILDING TOGETHER
TEAM SPIRIT  SOCIETE
GENERALE

SG NetBanking

Data wydruku 2016-11-07 09:49

Przelew krajowy na rzecz rezydentów

Nr referencyjny/Reference No.:

#01160035654

Zlecona data wykonania/Ordered execution date:

2016-11-07

W cięzar/Ordering customer:

WARBUD S.A.
UL. DOMANIEWSKA 32 02-672 WARSZAWA
POLAND

Na dobro/Beneficiary:

URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

W banku/Bank

SG Centrala ul. Marszałkowska 111 00-102
Warszawa

W banku/Bank

NBP O/Okr. w Warszawie
pl. Powstańców Warszawy 4 00-950 Warszawa

Nr rachunku/Account No.:

11 1840 0007 2210 7060 0810 1619

Nr rachunku/Account No.:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000

Kwota/Amount:

20 000.00 PLN

Tytułem/Covering:

WPIS OD ODWOŁANIA DN.21.1.35.2014

Informacje dodat./Additional Info:

Status: Wysłany do realizacji

Niniejszy dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga podpisu osób upoważnionych ze strony banku.

This document is a computer printout and does not require the signature of persons authorised by the bank.

Wielka Polka