

NVII.243.12.2013

Kraków, 07.11.2013 r.

przetarg nieograniczony na dostawę i instalację fabrycznie nowego skanera płaskiego A0 wraz ze stacją roboczą (zestawem komputerowym) i oprogramowaniem

ZAWIADOMIENIE o odrzuceniu oferty

Archiwum Narodowe w Krakowie zawiadamia o odrzuceniu oferty Wykonawcy: **CHIP SERVICE, 03-510 Warszawa, ul. Prałatońska 4/5** w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę skanera A0 wraz ze stacją roboczą oraz oprogramowaniem do Archiwum Narodowego w Krakowie.

Oferta Wykonawcy została odrzucona na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, dalej Pzp. ((Dz. U. z 2013 poz. 907 984 i 1047).

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W wyniku przeprowadzonego badania i oceny, złożonej przez firmę **CHIP SERVICE**, oferty pod względem zgodności jej treści z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia stwierdzono, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia określonych i wymaganych przez Zamawiającego.

Wykonawca zaproponował w ofercie w tabeli „Wymagania dla stacji roboczej (zestawu komputerowego)” monitor „LG LCD 23EA63V-P 23” IPS, Full HD”. Zamawiający jako wymagania minimalne dla monitora (L. p. 26 tabeli) określił rozdzielczość nie mniej niż 1920x1200. Według informacji posiadanych przez Zamawiającego, wyżej wymieniony monitor nie spełnia wymagań zawartych w SIWZ w zakresie rozdzielczości. Zamawiający sprawdził na stronie internetowej producenta oferowanego monitora (www.lg.com) jego specyfikację techniczną i stwierdził, że rozdzielczość jest mniejsza niż wymagana przez Zamawiającego w SIWZ.

Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp do wyjaśnień dotyczących rozdzielczości zaproponowanego monitora. Firma CHIP SERVICE w piśmie z dnia 04.11.2013 przyznała, że proponowany przez nią monitor nie spełnia wymagań Zamawiającego w zakresie rozdzielczości i zaproponowała inny model monitora „LG 27EA83R-D IPS FULL HD”. Zamawiający sprawdził, że ten model spełnia wymagania określone w tabeli „Wymagania dla stacji roboczej (zestawu komputerowego)” w pozycji 26, ale jest to zupełnie inny model monitora niż zaproponowany przez Wykonawcę w ofercie złożonej w dniu 31.10.2013 r.

Zamawiający nie może uznać powyższego za omyłkę pisarską na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 1 Pzp, ponieważ sam bez informacji ze strony Wykonawcy nie byłby w stanie nanieść poprawek w nazwie proponowanego monitora. Nie można także uznać wyjaśnień Wykonawcy, że błędnie zaoferowany monitor to błąd konfiguratora komputerów PC z certyfikatami CE i zakwalifikować tego jako omyłkę na podstawie art.87 ust.2 Pzp . Pracownik firmy wprowadzający dane do formularza oferty lub osoba nadzorująca jego pracę mieli możliwość skorygowania błędnego wydruku.

Procedura wyjaśniania treści oferty nie może skutkować wprowadzeniem jakichkolwiek zmian w treści oferty - z wyjątkiem poprawiania omyłek, o których mowa w art. 87 ust. 2 Pzp. Wyjaśnienia muszą więc ograniczać się do wskazania sposobu rozumienia

treści zawartych w ofercie, nie mogą natomiast jej rozszerzać. Ingerencja w treść oferty jest możliwa jedynie w przypadku, gdy poprawka dokonana przez Zamawiającego nie będzie prowadziła do zmiany zaoferowanego przez wykonawców świadczenia.

Ponadto według art. 87 ust. 1 Pzp nie dopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty. Potwierdza to przytoczony poniżej Wyrok KIO z dnia 20 stycznia 2009 r., sygn akt KIO/UZP 11/09

„Omyłki, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp winny mieć taki charakter, by czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału wykonawcy w tej czynności. (...) Wyżej wymienione względy przesądzają również o braku możliwości zastosowania w sprawie art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp. W szczególności „oczywistość” omyłki rachunkowej winna być możliwa do ustalenia na podstawie oferty. W okolicznościach sprawy podstawą do ingerencji Zamawiającego stanowiąby dopiero wyjaśnienia udzielone na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp..”

DYREKTOR
HISTORII NARODOWEGO W KRAKOWIE
Barbara Berska
dr Barbara Berska

[Handwritten signature]

NVII.243.12.2013

Kraków. 07.11.2013 r.

przetarg nieograniczony na dostawę i instalację fabrycznie nowego skanera płaskiego A0 wraz ze stacją roboczą (zestawem komputerowym) i oprogramowaniem

ZAWIADOMIENIE o odrzuceniu oferty

Archiwum Narodowe w Krakowie zawiadamia o odrzuceniu oferty Wykonawcy: **Mikrofilm – Service, 05-090 Raszyn, ul. Krótka 1** w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę skanera A0 wraz ze stacją roboczą oraz oprogramowaniem do Archiwum Narodowego w Krakowie.

Oferta Wykonawcy została odrzucona na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, dalej Pzp. ((Dz. U. z 2013 poz. 907 984 i 1047).

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W wyniku przeprowadzonego badania i oceny, złożonej przez firmę **Mikrofilm – Service**, oferty pod względem zgodności jej treści z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia stwierdzono, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia określonych i wymaganych przez Zamawiającego.

Wykonawca zaproponował w ofercie w tabeli „Wymagania dla stacji roboczej (zestawu komputerowego)” monitor „LG LCD 23EA63V-P 23” IPS, Full HD”. Zamawiający jako wymagania minimalne dla monitora (L. p. 26 tabeli) określił rozdzielczość nie mniej niż 1920x1200. Według informacji posiadanych przez Zamawiającego, wyżej wymieniony monitor nie spełnia wymagań zawartych w SIWZ w zakresie rozdzielczości. Zamawiający sprawdził na stronie internetowej producenta oferowanego monitora (www.lg.com) jego specyfikację techniczną i stwierdził, że rozdzielczość jest mniejsza niż wymagana przez Zamawiającego w SIWZ.

Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp do wyjaśnień dotyczących rozdzielczości zaproponowanego monitora. Firma Mikrofilm- Service w piśmie z dnia 04.11.2013 przyznała, że proponowany przez nią monitor nie spełnia wymagań Zamawiającego w zakresie rozdzielczości i zaproponowała inny model monitora „27EA83-V”. Zamawiający sprawdził, że ten model spełnia wymagania określone w tabeli „Wymagania dla stacji roboczej (zestawu komputerowego)” w pozycji 26, ale jest to zupełnie inny model monitora niż zaproponowany przez Wykonawcę w ofercie złożonej w dniu 31.10.2013 r.

Zamawiający nie może uznać powyższego za omyłkę pisarską na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 1 Pzp, ponieważ sam bez informacji ze strony Wykonawcy nie byłby w stanie nanieść poprawek w nazwie proponowanego monitora. Nie można także uznać wyjaśnień Wykonawcy, że błędnie zaoferowany monitor to błąd systemu generującego deklaracje CE zestawów komputerowych hurtowni ABC DATA i zakwalifikować tego jako omyłkę na podstawie art.87 ust.2 Pzp . Pracownik firmy wprowadzający dane do formularza oferty lub osoba nadzorująca jego pracę mieli możliwość skorygowania błędnego wydruku.

Procedura wyjaśniania treści oferty nie może skutkować wprowadzeniem jakichkolwiek zmian w treści oferty - z wyjątkiem poprawiania omyłek, o których mowa w art. 87 ust. 2 Pzp. Wyjaśnienia muszą więc ograniczać się do wskazania sposobu rozumienia

treści zawartych w ofercie, nie mogą natomiast jej rozszerzać. Ingerencja w treść oferty jest możliwa jedynie w przypadku, gdy poprawka dokonana przez Zamawiającego nie będzie prowadziła do zmiany zaofiarowanego przez wykonawców świadczenia.

Ponadto według art. 87 ust. 1 Pzp nie dopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty. Potwierdza to przytoczony poniżej **Wyrok KIO z dnia 20 stycznia 2009 r., sygn akt KIO/UZP 11/09**

„Omyłki, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp winny mieć taki charakter, by czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału wykonawcy w tej czynności. (...) Wyżej wymienione względy przesądzają również o braku możliwości zastosowania w sprawie art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp. W szczególności „oczywistość” omyłki rachunkowej winna być możliwa do ustalenia na podstawie oferty. W okolicznościach sprawy podstawą do ingerencji Zamawiającego stanowiąby dopiero wyjaśnienia udzielone na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp..”

DYREKTOR
URZĘDNI NARODOWEGO W KRAKOWIE
Barbara Berska
Dr Barbara Berska

NVII.243.12.2013

Kraków. 07.11.2013 r.

przetarg nieograniczony na dostawę i instalację fabrycznie nowego skanera płaskiego A0 wraz ze stacją roboczą (zestawem komputerowym) i oprogramowaniem

OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Archiwum Narodowe w Krakowie, działając zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych, informuje, że w dniu 07.11. 2013 r. dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty w przetargu nieograniczonym na skaner A0 wraz ze stacją roboczą oraz oprogramowaniem do Archiwum Narodowego w Krakowie.

Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

ASTRO COMPUTER, 70-382 Szczecin, ul. Jagiellońska 34

Uzasadnienie wyboru: wybrano ofertę, która uzyskała 100 punktów w zakresie przyjętego kryterium oceny ofert.

Wybrany wykonawca obowiązany jest skontaktować się z Zamawiającym w sprawie podpisania umowy.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks Cywilny

W prowadzonym postępowaniu oferty złożyli Wykonawcy i uzyskali następującą liczbę punktów:

Numer oferty	Nazwa firmy	Kwota	Obliczenie ilości punktów wg wzoru Liczba punktów = $(C_{\min} / C_{of}) \times 100$	Punkty
1	Chip Service Marek Górzyński, 03-510 Warszawa, ul. Prałatowska 4/5	169 000 ,00 zł brutto	0	oferta odrzucona
2	Astro Computer, 70-382 Szczecin, ul. Jagiellońska 34	173 900,00 zł. brutto	Liczba punktów = $(173 900,00 / 173 900,00) \times 100$	100
3	Mikrofilm-Service Jerzy Buczek, 05-090 Raszyn, ul. Krótka 1	175 000,00 zł. brutto	0	oferta odrzucona
4	Alfa-Copy Kopacz-Kopacz Sp. z o.o., 03-646 Warszawa, ul. Łasińska 19	201 781,50 zł. brutto	Liczba punktów = $(173 900,00 / 201 781,50) \times 100$	86,18

Jednocześnie na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych, Archiwum Narodowe w Krakowie informuje, że umowa w sprawie zamówienia na skaner A0 wraz ze stacją roboczą oraz oprogramowaniem do Archiwum Narodowego w Krakowie może zostać zawarta w dniu 13. 11. 2013 r.

DYREKTOR
ARCHIWUM NARODOWEGO W KRAKOWIE
Barbara Beron
dr Barbara Beron